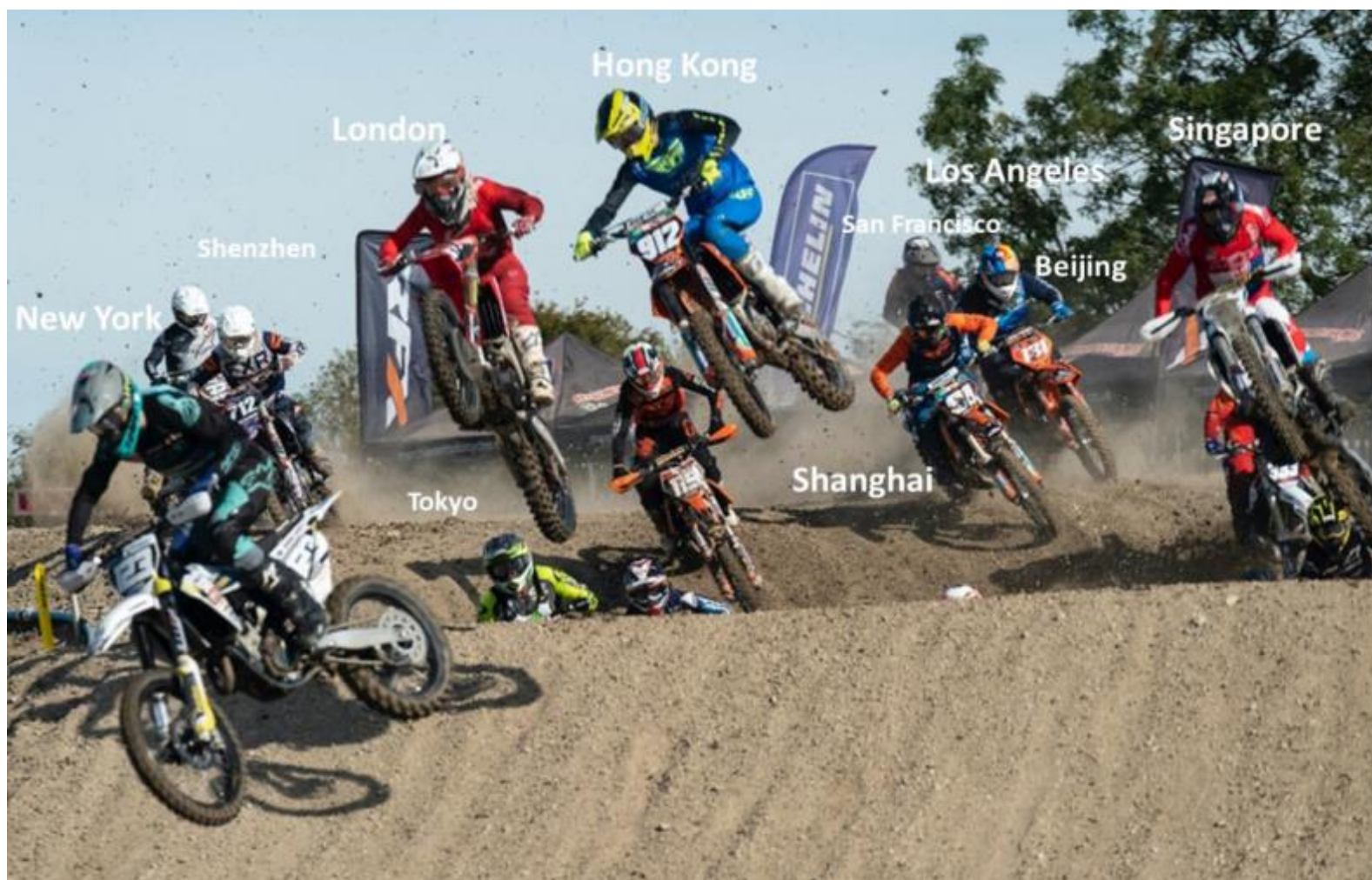


第 31 期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 31

2022 年 3 月



联合编制：英国 Z/Yen 集团

中国（深圳）综合开发研究院



英国 Z/Yen 集团与中国（深圳）综合开发研究院联合发布第 31 期全球金融中心指数（GFCI 31）。

2007 年 3 月，英国伦敦 Z/Yen 集团发布了第一期全球金融中心指数（GFCI 1），该指数持续对全球主要金融中心进行竞争力评估和排名。我们非常荣幸地发布第 31 期全球金融中心指数（GFCI 31）

2016 年 7 月，中国（深圳）综合开发研究院（CDI）与伦敦 Z/Yen 集团建立了战略伙伴关系，共同开展金融中心研究，持续合作编制全球金融中心指数。全球金融中心指数分别于每年 3 月和 9 月更新一次，受到全球金融界的广泛关注。该指数为政策研究和投资决策提供了宝贵的参考依据。

Z/Yen 集团是伦敦金融城领先的商业智库机构。Z/Yen 集团成立于 1994 年，旨在通过金融和技术来促进社会进步。Z/Yen 集团拥有优秀的项目经理，在经验丰富的技术专家的支持下开展项目实践，不仅为客户提供有用的资源，更根据客户需求提供专业的知识。

中国（深圳）综合开发研究院作为国家高端智库，通过广泛和深入的研究提供公共政策解决方案，助推中国改革开放。自 1989 年成立以来，综研院一直致力于推动中国金融体系的改革与发展，以严谨的研究和客观的分析，努力为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究成果。

本报告作者迈克·沃德尔 (Mike Wardle) 和迈克尔·梅内里 (Michael Mainelli) 教授在此向比卡什·卡哈拉 (Bikash Kharel)、冯月秋 (Carol Feng)、余鹏 (Peng Yu) 以及全球金融中心指数团队其他成员致谢，感谢他们在研究、建模和提供建议等方面做出的贡献。

GFCI 31 要点

概览

- 在第 31 期全球金融中心指数 (GFCI 31) 中,我们对 126 个金融中心开展了研究。本期随着亚特兰大、卢加诺和胡志明市的加入,全球金融中心的数量从 116 个上升到了 119 个。除此之外,尚有 7 家候补金融中心。
- 在排名前 40 的金融中心中,只有一个金融中心排名上升了 10 位,没有任何一个金融中心排名下降超过 10 位。整体平均评价得分保持稳定,在经历连续三期下跌后,本期较上期下降不到 1 分。
- 亚太金融中心整体上从 GFCI 30 的低迷表现中有所恢复。这表明对该地区经济实力和贸易表现的信心有所回升。北美和西欧金融中心整体上表现较为稳定。
- GFCI 31 所依据的数据截至 2021 年底,我们预计随着全球继续从新冠疫情大流行中复苏,评分波动性将更大。本指数中评分整体趋于平缓,这表明 2021 年下半年以来世界经济信心正在恢复。
- 然而,俄罗斯入侵乌克兰将对未来的评价产生无法预测的影响,但可以肯定的是,国际上对俄罗斯经济的广泛制裁将使得莫斯科和圣彼得堡金融中心的表現急剧下降。

本期主要结论

顶级金融中心

- 纽约排名全球第一,伦敦排名全球第二,香港和上海紧随其后。
- 深圳取代巴黎重新进入全球前十行列,巴黎本期排名全球第 11。
- 大多数顶级金融中心的评分相对稳定,仅出现几分的变化。

西欧金融中心

- 伦敦在西欧地区继续保持排名第一,但评分较上期出现 14 分回落,在前 20 名金融中心中评分降幅最大。
- 其他主要西欧金融中心总体保持稳定,尽管柏林和格拉斯哥的排名上升了 10 多位,而汉堡、斯图加特、泽西岛和列支敦士登的排名则下降了 10 位或更多。
- 卢加诺首次进入指数,排名第 72 位。

亚太金融中心

- 继 GFCI 30 表现相对较差之后,GFCI 31 中有三分之二的亚太金融中心排名有所上升。
- 香港继续排名全球第 3,上海上升两位至全球第 4,新加坡下降两位至全球第 6。
- 胡志明市首次进入指数,排名第 102 位。

北美金融中心

- 继 GFCI 30 的强劲表现之后,北美金融中心本期出现回落,该地区 12 个金融中心有 7 个排名下降。
- 6 个北美金融中心已经入全球前 20。
- 亚特兰大首次进入指数,排名第 63 位。

东欧及中亚金融中心

- 莫斯科、华沙和伊斯坦布尔在该区域领先,与 GFCI 30 相比,大多数金融中心在 GFCI 31 中的排名下降。
- 如上所述,我们预计,俄罗斯入侵乌克兰所引发的国际制裁,将导致俄罗斯金融中心将在未来指数中的排名急剧下降。

中东及非洲金融中心

- 与 GFCI 30 一致, 迪拜和阿布扎比在该区域排名第一和第二, 排名均略有提高。
- 卡萨布兰卡继续保持非洲排名第一的金融中心地位, 而开普敦和约翰内斯堡的排名正持续提升, 对非洲领先金融中心地位发起挑战。
- 该区域大多数金融中心排名下降。

拉丁美洲及加勒比海金融中心

- 墨西哥城是该区域排名第一的金融中心, 里约热内卢位居第二。圣保罗、开曼群岛、圣地亚哥、波哥大和巴哈马在指数中的排名有所提高。
- 其他金融中心排名倒退, 布宜诺斯艾利斯、巴巴多斯和巴拿马在排名中下降了十位以上。

金融科技

- 我们根据金融科技产出对 113 个金融中

心的金融科技进行排名。纽约和上海在金融科技领域仍然排名第一和第二, 北京和旧金山取代伦敦, 依次排名第三和第四。

- 德国、印度、中国和南非金融中心在金融科技评价中表现良好, 慕尼黑和柏林、孟买和新德里、成都、杭州和大连、开普敦和约翰内斯堡的排名显著提高。

GFCI 31

- GFCI 31 的编制使用了 150 个特征指标, 这些量化指标由第三方提供, 包括世界银行、经济学人智库、经合组织和联合国。详情见附录 4。
- 特征指标与 GFCI 在线问卷受访者提供的 74,982 项金融中心评估相结合。报告附录 2 中列出了 11,934 位受访者的分类情况。
- 关于 GFCI 31 编制方法的细节详见附录 3。

表 1 | GFCI 31 综合竞争力排名和得分

中心	GFCI 31		GFCI 30		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	759	1	762	0	▼3
伦敦	2	726	2	740	0	▼14
香港	3	715	3	716	0	▼1
上海	4	714	6	713	▲2	▲1
洛杉矶	5	713	7	712	▲2	▲1
新加坡	6	712	4	715	▼2	▼3
旧金山	7	711	5	714	▼2	▼3
北京	8	710	8	711	0	▼1
东京	9	708	9	706	0	▲2
深圳	10	707	16	699	▲6	▲8
巴黎	11	706	10	705	▼1	▲1
首尔	12	705	13	702	▲1	▲3
芝加哥	13	704	11	704	▼2	0
波士顿	14	703	12	703	▼2	0
华盛顿	15	702	15	700	0	▲2
法兰克福	16	694	14	701	▼2	▼7
迪拜	17	691	18	694	▲1	▼3
马德里	18	690	24	687	▲6	▲3
阿姆斯特丹	19	687	17	698	▼2	▼11
苏黎世	20	686	21	690	▲1	▼4
爱丁堡	21	684	22	689	▲1	▼5
多伦多	22	683	19	693	▼3	▼10
悉尼	23	682	25	686	▲2	▼4
广州	24	681	32	677	▲8	▲4
日内瓦	25	678	20	692	▼5	▼14
斯德哥尔摩	26	677	26	685	0	▼8
卢森堡	27	676	23	688	▼4	▼12
慕尼黑	28	675	31	678	▲3	▼3
蒙特利尔	29	674	27	682	▼2	▼8
釜山	30	673	33	675	▲3	▼2
阿布扎尔	31	672	36	672	▲5	0
墨尔本	32	671	29	680	▼3	▼9
温哥华	33	668	28	681	▼5	▼13
大阪	34	667	46	655	▲12	▲12
哥本哈根	35	666	34	674	▼1	▼8
布鲁塞尔	36	665	40	666	▲4	▼1
成都	37	664	37	670	0	▼6
青岛	38	663	38	668	0	▼5
奥斯陆	39	662	42	663	▲3	▼1
米兰	40	661	45	656	▲5	▲5
汉堡	41	660	30	679	▼11	▼19
柏林	42	659	60	616	▲18	▲43

中心	GFCI 31		GFCI 30		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
都柏林	43	655	41	665	▼2	▼10
罗马	44	652	47	654	▲3	▼2
惠灵顿	45	650	35	673	▼10	▼23
维也纳	46	647	44	659	▼2	▼12
卡尔加里	47	646	51	637	▲4	▲9
吉隆坡	48	645	48	649	0	▼4
赫尔辛基	49	643	43	662	▼6	▼19
孟买	50	642	54	627	▲4	▲15
莫斯科	51	641	50	638	▼1	▲3
格拉斯哥	52	640	65	608	▲13	▲32
里斯本	53	633	52	636	▼1	▼3
卡萨布兰卡	54	632	53	628	▼1	▲4
开普敦	55	629	62	614	▲7	▲15
约翰内斯堡	56	627	64	609	▲8	▲18
特拉维夫	57	626	49	645	▼8	▼19
新德里	58	623	55	625	▼3	▼2
华沙	59	622	56	624	▼3	▼2
墨西哥城	60	620	59	617	▼1	▲3
曼谷	61	617	58	621	▼3	▼4
斯图加特	62	613	39	667	▼23	▼54
亚特兰大	63	612	新	新	新	新
伊斯坦布尔	64	611	61	615	▼3	▼4
多哈	65	606	68	600	▲3	▲6
台北	66	605	67	604	▲1	▲1
泽西	67	604	57	622	▼10	▼18
布拉格	68	602	63	611	▼5	▼9
雅加达	69	600	66	607	▼3	▼7
里约热内卢	70	599	69	595	▼1	▲4
吉吉拉特邦	71	590	76	568	▲5	▲22
卢加诺	72	589	新	新	新	新
圣保罗	73	588	86	556	▲13	▲32
努尔苏丹	74	576	75	569	▲1	▲7
阿拉木图	75	574	83	559	▲8	▲15
开曼群岛	76	572	80	563	▲4	▲9
塞浦路斯	77	571	77	566	0	▲5
雅典	78	569	88	554	▲10	▲15
圣地亚哥	79	568	81	561	▲2	▲7
摩纳哥	80	567	78	565	▼2	▲2
波哥大	81	566	103	535	▲22	▲31
根西岛	82	565	82	560	0	▲5
圣迭戈	83	564	70	588	▼13	▼24
巴林	84	563	71	578	▼13	▼15
列支敦士登	85	562	72	577	▼13	▼15
利雅得	86	561	101	538	▲15	▲23

中心	GFCI 31		GFCI 30		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
毛里求斯	87	560	73	575	▼14	▼15
马恩岛	88	559	93	549	▲5	▲10
布拉迪拉发	89	558	79	564	▼10	▼6
马耳他	90	557	85	557	▼5	0
布达佩斯	91	556	89	553	▼2	▲3
英属维尔京群岛	92	554	87	555	▼5	▼1
杭州	93	553	111	489	▲18	▲64
大连	94	552	113	470	▲19	▲82
巴哈马	95	551	99	540	▲4	▲11
百慕大	96	550	92	550	▼4	0
圣彼得堡	97	549	110	502	▲13	▲47
索菲亚	98	548	84	558	▼14	▼10
基加利	99	547	94	548	▼5	▼1
马尼拉	100	546	95	547	▼5	▼1
内罗毕	101	545	98	541	▼3	▲4
胡志明	102	544	新	新	新	新
拉各斯	103	543	102	536	▼1	▲7
塔林	104	542	74	570	▼30	▼28
天津	105	541	112	480	▲7	▲61
特立尼达和多巴哥岛	106	539	100	539	▼6	0
南京	107	533	114	462	▲7	▲71
直布罗陀	108	526	107	524	▼1	▲2
雷克雅未克	109	524	106	528	▼3	▼4
布宜诺斯艾利斯	110	523	97	545	▼13	▼22
维尔纽斯	111	522	91	551	▼20	▼29
里加	112	521	96	546	▼16	▼25
巴巴多斯	113	520	90	552	▼23	▼32
巴库	114	519	105	531	▼9	▼12
巴拿马	115	518	104	532	▼11	▼14
科威特市	116	517	108	523	▼8	▼6
西安	117	516	115	451	▼2	▲65
德黑兰	118	500	109	511	▼9	▼11
武汉	119	448	116	400	▼3	▲48

候补金融中心

对于尚未达到 GFCI 问卷数量要求的金融中心，我们将其列为“候补金融中心”，有 7 个金融中心归属到“候补金融中心”行

列，其中明尼阿波利斯及特克斯和凯科斯的问卷数量最为接近进入指数正式榜单所要求的 150 份问卷数量。

表 2 | GFCI 31 候补金融中心名单

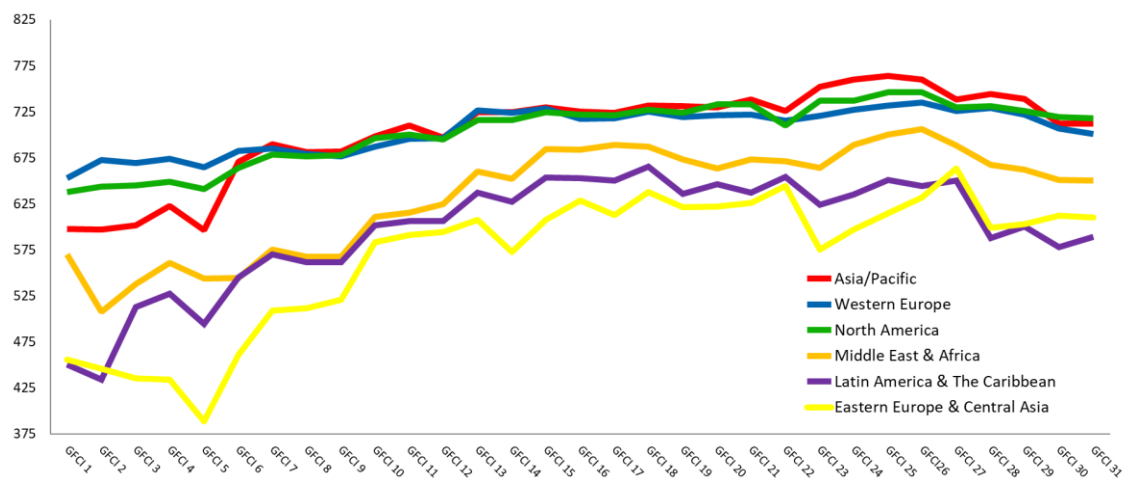
金融中心	过去 24 个月内有效问卷数量	问卷平均得分
明尼阿波利斯	121	563
特克斯和凯科斯	118	537
基希讷乌	98	538
卡拉奇	97	535
安道尔	92	550
考那斯	57	537
哥德堡	56	591

区域表现

在 GFCI 31 中，北美地区排名前五的金融中心平均得分仍然略高于亚太地区排名前五的金融中心，西欧领先的金融中心紧随其后。尽管各地区领先金融中心整体

评分稳定，但拉丁美洲和加勒比地区领先金融中心的平均得分较 GFCI 30 已有所提升。

图 1 | 各地区排名前五金融中心平均得分变化

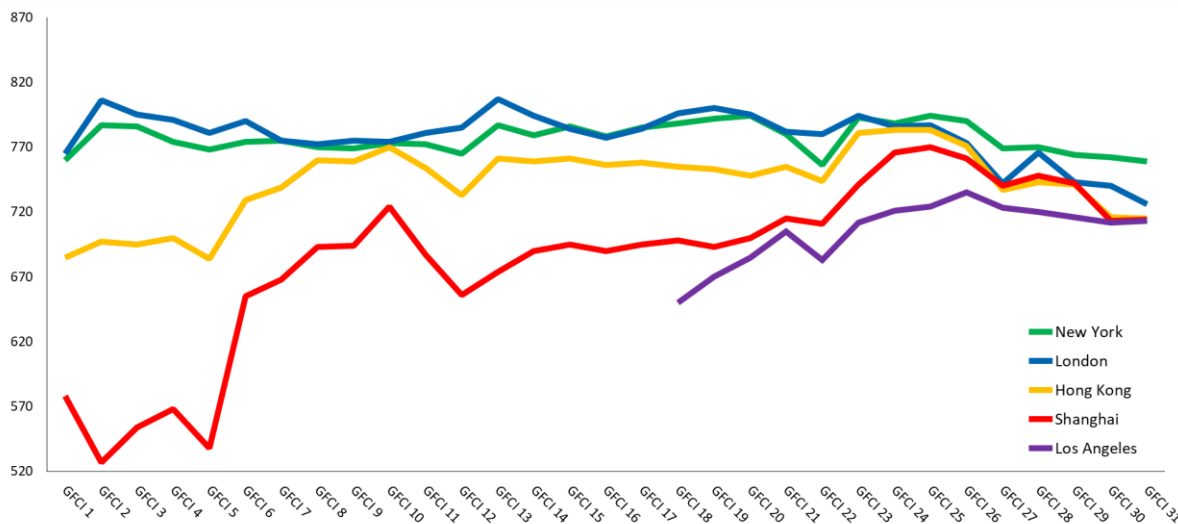


五大金融中心

纽约继续保持 GFCI 的第一位，伦敦维持在第二，与上期相比评分有所下降，纽约的领先优势明显。香港和上海分别位居第三

和第四，洛杉矶排名第五，新加坡和旧金山在 GFCI 31 中已移出排名前五的行列。

图 2 | 全球排名前 5 金融中心的平均得分变化图



“在良好的监管环境中，商业得以蓬勃发展。腐败和违法乱纪在非洲是普遍存在的问题，这将破坏商业并使资本远离，但卢旺达在这些领域做得很好。”

——内罗毕会计师事务所首席执行官

未来展望

在 GFCI 问卷调查中，受访者被问及哪些金融中心在未来两至三年会取得显著发

展。提及次数最多的 15 个金融中心中有 7 个来自亚太地区。

表 3 | 有望进一步提升影响力的 15 个金融中心

中心	过去 24 个月中被提及次数
古吉拉特邦国际金融科技城 (GIFT)	392
首尔	274
新加坡	185
上海	126
香港	103
纽约	80
基加利	78
北京	74
伦敦	74
迪拜	67
法兰克福	58
巴黎	57
深圳	51
斯图加特	43
阿布扎比	42

“住房、公共教育、医疗保健、交通、电信等基础设施与商业运营和社会福利密切相关，因此对金融中心的发展至关重要。”

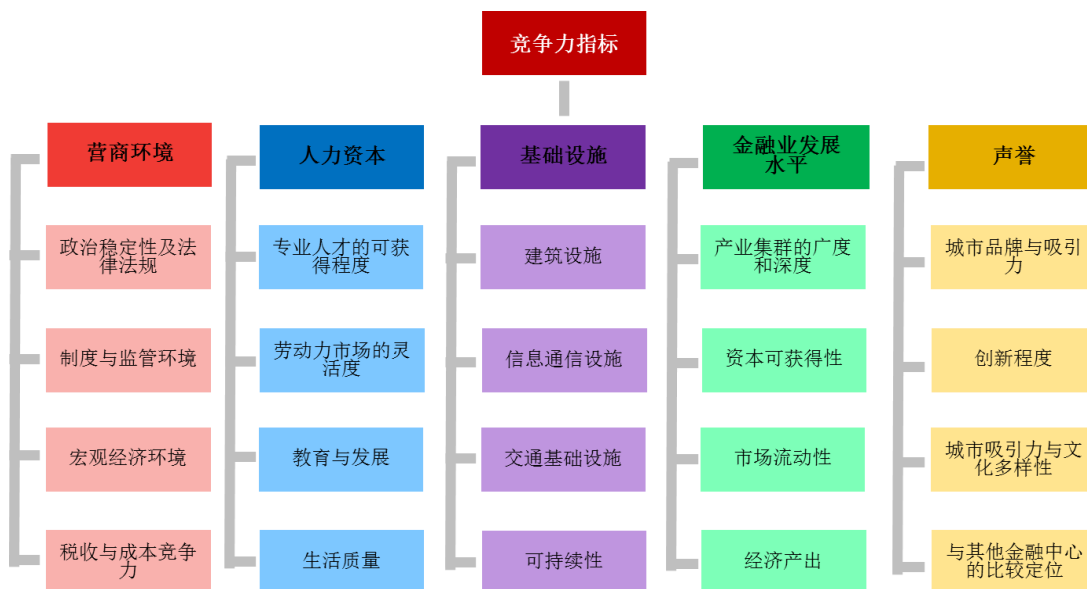
——深圳智库公共事务经理

竞争力分类

GFCI 模型中所使用的特征指标可以划分归纳为五大类：营商环境、人力资本、

基础设施、金融业发展水平、及声誉，详见图 3。

图 3 | GFCI 竞争力分类因素



“声誉为金融中心提供了巨大的优势，因此十分关键。一个拥有良好声誉和适当品牌的城市在吸引投资者方面始终比声誉不佳的城市更具优势。”

——内罗毕金融中心机构顾问

为了评估金融中心在各个领域的表现情况, GFCI 要素评估模型对五个领域中的每一项进行单独评估。纽约在五个领域均位居第一, 而伦敦在除人力资本以外的所

有领域都排名第二, 新加坡在人力资本领域排名第二。旧金山、芝加哥、新加坡、香港、巴黎及上海在一个或多个领域排名进入前五。

表 4 | GFCI 31 竞争力指标排名前 15 的金融中心

排名	营商环境	人力资本	基础设施	金融业发展水平	声誉及综合
1	纽约	纽约	纽约	纽约	纽约
2	伦敦	新加坡	伦敦	伦敦	伦敦
3	新加坡	伦敦	首尔	上海	香港
4	香港	香港	香港	旧金山	新加坡
5	旧金山	爱丁堡	巴黎	波士顿	旧金山
6	芝加哥	旧金山	新加坡	深圳	芝加哥
7	阿姆斯特丹	东京	北京	芝加哥	首尔
8	波士顿	波士顿	洛杉矶	洛杉矶	波士顿
9	华盛顿	洛杉矶	东京	首尔	洛杉矶
10	东京	北京	旧金山	华盛顿	华盛顿
11	洛杉矶	卢森堡	深圳	香港	巴黎
12	哥本哈根	芝加哥	法兰克福	北京	东京
13	迪拜	上海	上海	新加坡	法兰克福
14	爱丁堡	深圳	阿姆斯特丹	东京	上海
15	卢森堡	迪拜	芝加哥	巴黎	多伦多

“监管环境和法治是金融中心安全稳定的基础。从长远来看, 腐败对金融中心造成的破坏力极强。列支敦士登政治和经济稳定, 拥有良好的法治和监管环境。”

——列支敦士登贸易协会常务董事

产业部门

我们依据相关产业部门从业人员提供的调查结果，分部门搭建了次级指数。这些次级指数所涉及行业包括银行业、投资管理、保险业、专业服务、政府和监管、金融、金融科技和贸易部门。

纽约在除保险业以外的行业中排名都位居第一，深圳在保险业中排名第一。顶级金融中心在多个行业领域均有非常好的表现。

表 5 | GFCI 31 竞争力各次级指标中排名前 15 的金融中心

排名	银行业	投资管理	保险业	专业服务	政府和监管部门	金融	金融科技	贸易
1	纽约	纽约	深圳	纽约	纽约	纽约	纽约	纽约
2	深圳	伦敦	纽约	伦敦	伦敦	北京	新加坡	伦敦
3	香港	新加坡	香港	新加坡	新加坡	上海	伦敦	上海
4	伦敦	北京	伦敦	香港	苏黎世	深圳	上海	香港
5	新加坡	上海	上海	旧金山	香港	伦敦	香港	北京
6	北京	香港	新加坡	深圳	上海	香港	北京	新加坡
7	上海	深圳	巴黎	上海	迪拜	东京	东京	东京
8	东京	苏黎世	北京	苏黎世	法兰克福	新加坡	卢森堡	苏黎世
9	大阪	洛杉矶	东京	卢森堡	日内瓦	苏黎世	深圳	旧金山
10	苏黎世	日内瓦	苏黎世	多伦多	首尔	法兰克福	旧金山	洛杉矶
11	悉尼	卢森堡	法兰克福	法兰克福	东京	洛杉矶	迪拜	芝加哥
12	卢森堡	旧金山	首尔	华盛顿	洛杉矶	卢森堡	苏黎世	深圳
13	巴黎	巴黎	卢森堡	首尔	奥斯陆	爱丁堡	法兰克福	法兰克福
14	洛杉矶	芝加哥	悉尼	迪拜	华盛顿	日内瓦	华盛顿	华盛顿
15	旧金山	阿姆斯特丹	洛杉矶	日内瓦	卢森堡	旧金山	青岛	斯图加特

核心优势

我们根据竞争力和产业部门分类的次级指数来显示一个金融中心的跨期相对优势变化。图 4-7 以阿布扎比和毛里求斯为例，展示了 GFCI 31 和 GFCI 25 中相关排名的变化情况，以在三年间进行合理比较。

以阿布扎比的结果为例，图中结果表明，在竞争力分项指数领域，阿布扎比在除声誉分项指数之外的所有方面都随着时间的推移提高了排名位置。按行业划分，阿布扎比的声誉在所有行业从业人员中都有所提高。

图 4 | 竞争力领域排名-阿布扎比

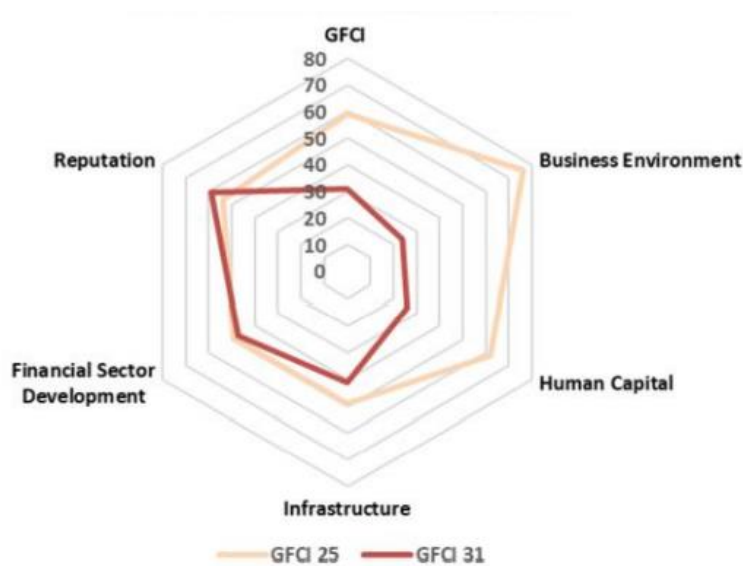
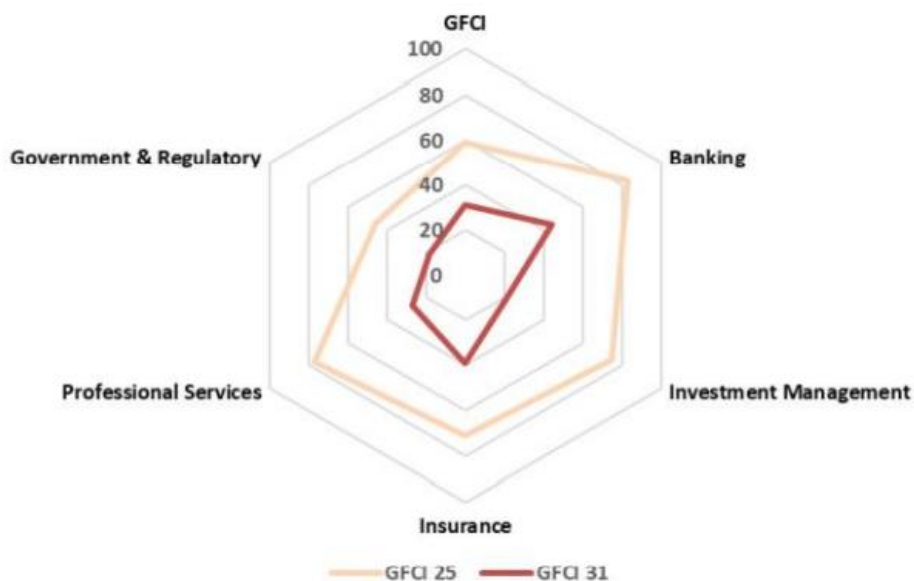


图 5 | 产业部门排名-阿布扎比



再看毛里求斯，商业环境的排名在此期间保持良好。在其他领域，随着时间的推移，毛里求斯相对于其他金融中心的排名有所下降。在产业部门中，毛里求斯在

专业服务和银行业从业者中的声誉有所提高，但在其他部门从业者中的声誉有所下降。

图 6 | 竞争力领域排名-毛里求斯

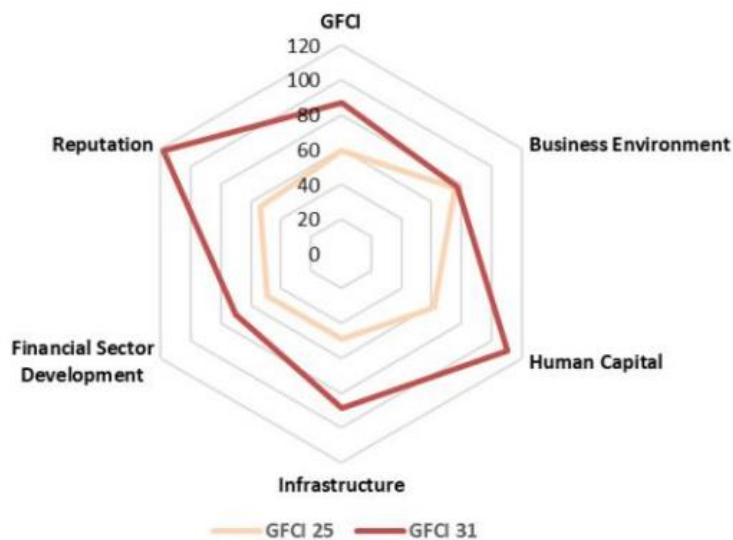


图 7 | 产业部门排名-毛里求斯

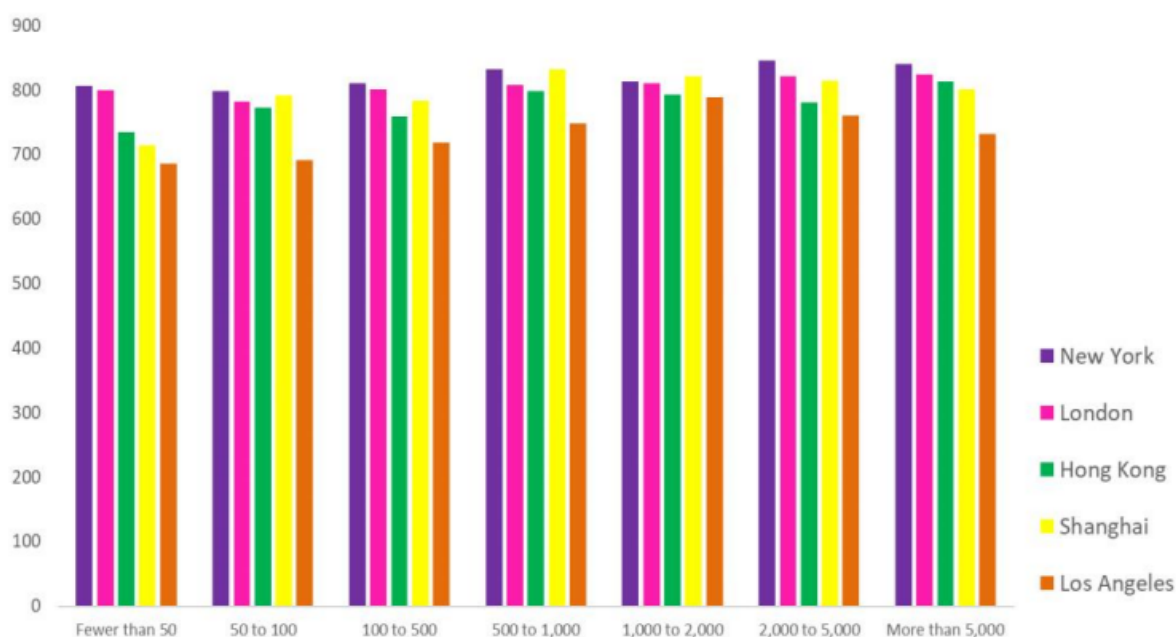


组织规模

我们分析了在不同规模机构工作的受访者如何看待指数中的领先中心。在排名前五的中心中，纽约在所有规模的受访者中均领先，但上海在组织规模为 1,000 至 2,000 人的受访者中占据领先地位，并在组

织规模为 500 至 1000 人的受访者中并列第一。伦敦在三个组别中排名第二，而香港和上海在组织规模少于 50 人及 50 至 100 人的受访者中排名第二。

图 8 | GFCI 31 根据组织规模分类的平均评价（雇员人数）



“伦敦的监管环境、反腐败制度和法治相当不错。然而，金融服务行业及监管机构需要更多关注个人消费者和货币/资产受益者，而不是服务提供者。”

——伦敦消费者协会主席

影响竞争力的因素

调查问卷同时征集了受访者所认为的竞争力的主要影响因素。每个领域被提及的次数及受访者的核心观点详见表 6 所示。

表 6 | GFCI 31 中影响竞争力的主要方面

竞争力领域	被提及次数	核心观点
营商环境	411	<ul style="list-style-type: none"> ● 监管环境对于促进和支持创新非常重要 ● 成功的金融中心能够在监管负担与标准和消费者保护之间找到适当的平衡 ● 无论是通过调解、仲裁还是法院程序，法律环境都应提供一个值得信赖的争议解决系统
人力资本	421	<ul style="list-style-type: none"> ● 远程工作的增加为企业在世界各地寻找人才提供了机会，但招聘本地人才仍然很重要 ● 经验丰富的人才希望在公平公正、工作有保障和发展机会较多的市场中发展职业生涯 ● 有观点认为，金融中心之间的人才竞争越来越激烈
基础设施	357	<ul style="list-style-type: none"> ● 基础设施需要继续加强可持续性，为远程办公和灵活办公提供更好基础。 ● 技术基础设施与物理基础设施一样重要，而且随着时间的推移可能会变得更加重要 ● 良好的基础设施有助于简化操作、提高效率和降低成本
税收	384	<ul style="list-style-type: none"> ● 在其他因素合理平衡的情况下，税率可能会对企业选址的决定产生微小的影响 ● 税收政策的一致性非常重要，有助于为投资者提供确定性
声誉	375	<ul style="list-style-type: none"> ● 城市声誉来自金融中心从业者的素质，而不是营销活动 ● 城市声誉可以吸引投资，但关键还是取决于开放和国际化程度
金融业发展水平	354	<ul style="list-style-type: none"> ● 尽管面对面了解需求非常重要，但随着远程工作和数字服务的增长，与客户的线下接触需求却在下降。 ● 新冠疫情大流行已经证明远程交互可以推进工作进展，但是必须建立一个可靠且值得信赖的生态系统来优化与客户的远程交互活动。

清廉指数与法治

声誉和营商环境与金融中心竞争力有着显著的相关性。图 9 将 GFCI 评分与国际透明组织的清廉指数的对比, 图 10 将 GFCI

评分与世界银行的法治衡量标准的对比。下列图表展示了这些因素与 GFCI 31 评级的相关性(气泡大小表示每个中心的相对 GDP)。

图 9 | GFCI 31 清廉指数评级 (由国际透明组织提供)

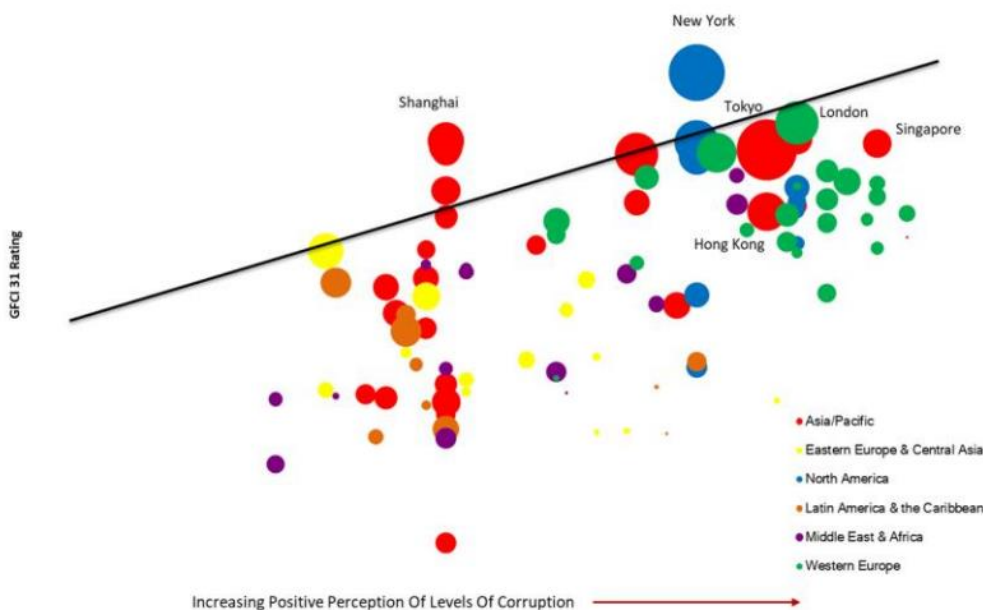
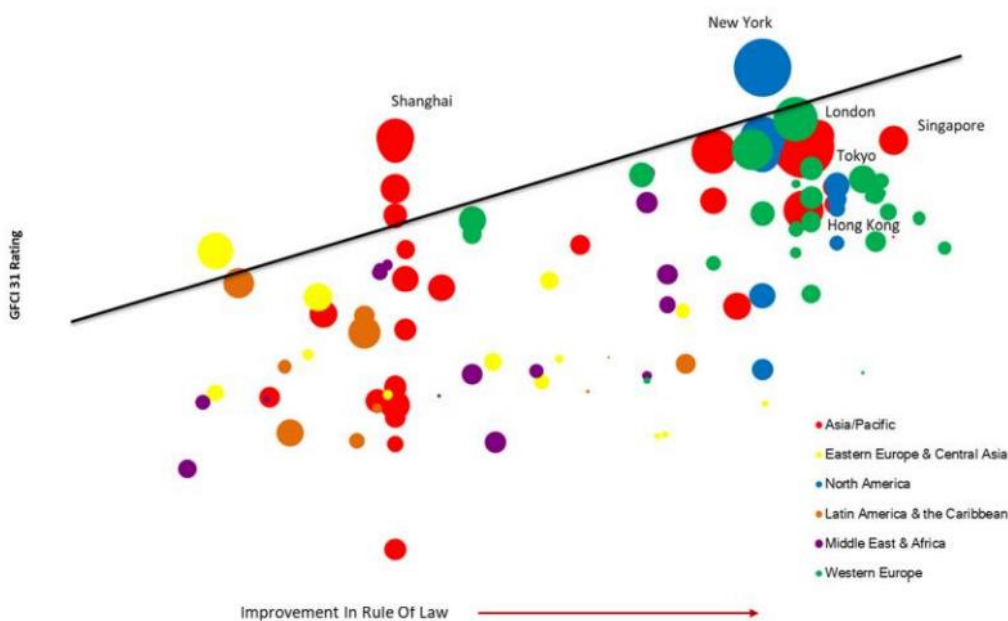


图 10 | GFCI 31 法治指数评级 (世界银行提供)

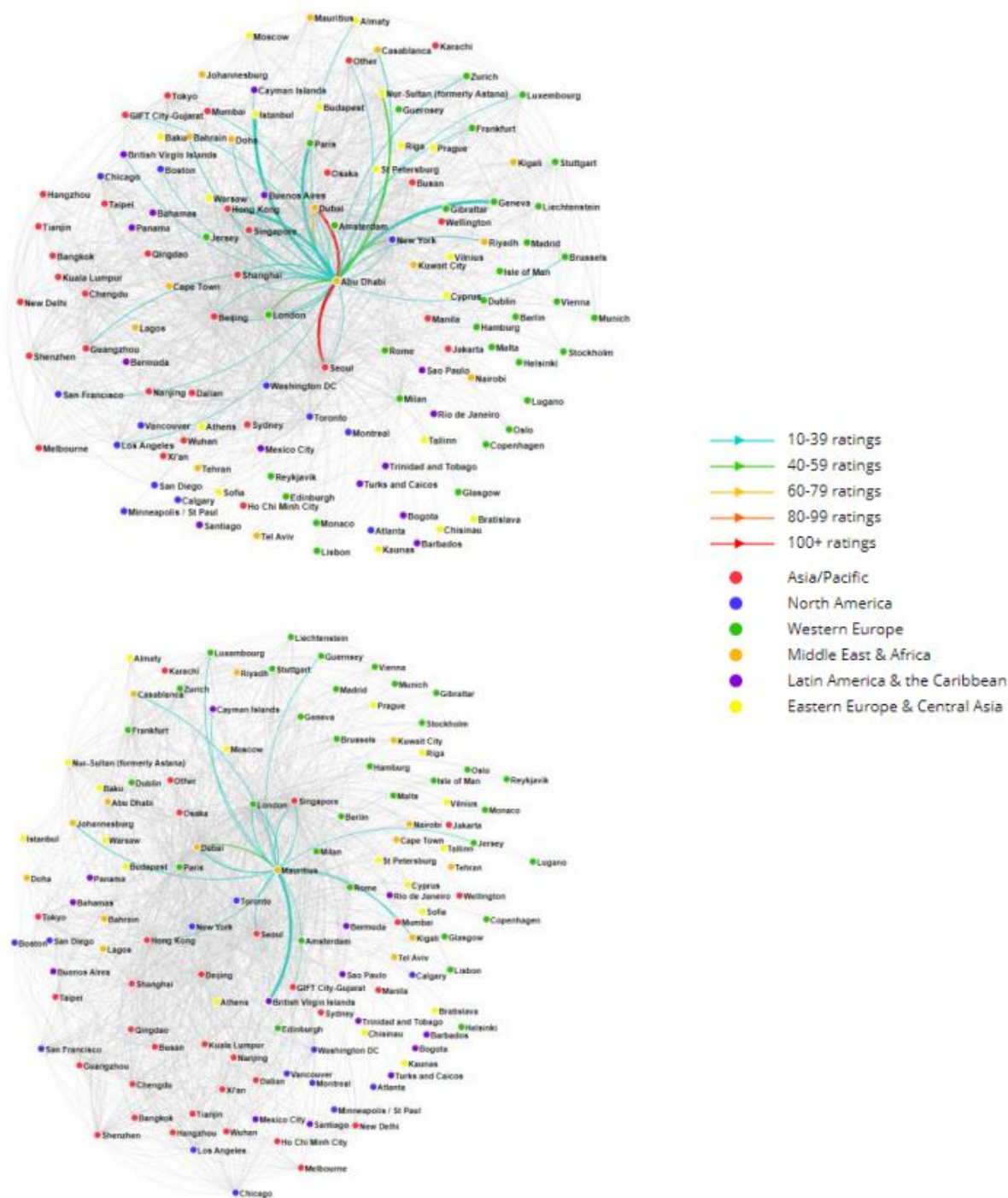


联结度

当金融中心与其他中心建立深厚的联系时，它们就会蓬勃发展。GFCI 允许我们通过考察其他金融中心的问卷数量来衡量联结度。图 11 和图 12 显示阿布扎比和毛里求斯享有不同程度的联结度，阿布扎比相对

毛里求斯而言与更广泛的中心保持联系。两者都与其他中东和非洲中心建立了良好的合作关系，但阿布扎比与世界其他地区的金融中心建立了更广泛的联系。

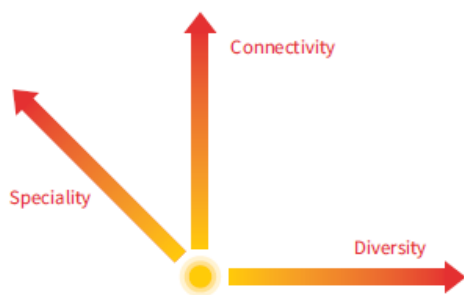
图 11、12 | 阿布扎比、毛里求斯联结度示意图 (GFCI 31)



金融中心分类

我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，以此确定金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，进而对该金融中心进行归类。

图 13 | GFCI 31 分类维度



“联结度”（**Connectivity**）——代表金融中心在世界范围内的知名程度，通过其给予其他金融中心和从其他金融中心收到的评价数量来衡量。通过结合“接收”（Inbound）地点评价（该地所接收评价的来源地数量）及“发出”（Outbound）地点评价（该地受访者评价其他金融中心的数量），对金融中心的联结度进行考察。如果金融中心的加权评价中 66%以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“全球性”（Global）的；如果 45%以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“国际性”（International）的。

“多元性”（**Diversity**）——衡量金融中心各项业务竞争力的丰富性和平衡性。我们认为一个金融中心所包含金融产业的“丰富

性”就好比大自然的生物多样性，因此我们采用了一个多样性指数（由每个金融中心的特征指标计算而得），结合各项评价指标，来衡量其多元性——即该中心营商环境的“丰富性”以及该中心得分分布的“平衡性”。得分高代表这个金融中心的金融服务是丰富而多元化的，得分低则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（**Specialty**）——衡量金融中心内下列行业的发展深度：投资管理、银行业、保险业、专业服务、政府监管。金融中心的“专业性”表现由行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量。

如表 7 所示，“多元性”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心分类表中的横轴，“联结度”为纵轴。GFCI 31 中的 119 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个金融中心的“联结度”；其服务的“广度”；以及其服务的“深度”。

有 17 个“全球性顶尖”金融中心（Global Leaders）兼具“多元性”和“专业性”的金融服务，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。其中 7 个位列 GFCI 31 前 10。

GFCI 31 的重大变化包括：首尔进入本期全球性金融中心名单，墨西哥城、特拉维夫、斯德哥尔摩和爱丁堡成为成熟的国际金融中心。

表 7 | GFCI 31 金融中心分类

	广度及深度	广度较好	深度较好	新兴
全球性 Global	全球性顶尖	全球多元化	全球专业性	全球竞争者
	纽约	旧金山	北京	古吉拉特邦国际金融科技城 (GIFT)
	伦敦	都柏林	迪拜	
	上海		深圳	
	法兰克福		广州	
	首尔*		卢森堡	
	华盛顿		莫斯科	
	洛杉矶		阿杜扎比	
	苏黎世		成都	
	巴黎			
	香港			
	新加坡			
	芝加哥			
	阿姆斯特丹			
	东京			
	日内瓦			
	多伦多			
	布鲁塞尔			
国际性 International	国际成熟性	国际多元化	国际专业性	国际竞争者
	柏林	波士顿*	努尔苏丹*	圣保罗
	墨西哥城*	维也纳*	毛里求斯	开普敦
	釜山	伊斯坦布尔	阿拉木图*	巴林
	悉尼		天津*	孟买*
	米兰		武汉	多哈
	马德里		巴拿马	青岛*
	奥斯陆		杭州*	约翰内斯堡
	吉隆坡		布达佩斯*	新德里*
	特拉维夫*		马尼拉*	卡萨布兰卡
	温哥华		里加	百慕大
	墨尔本		巴库	内罗毕*
	曼谷		大连	英属维尔京群岛
	蒙特利尔		台北	马耳他*
	慕尼黑		波哥大	根西岛
	斯德哥尔摩*		利雅得	泽西岛*
	罗马		基加利	马恩岛
	爱丁堡*		布宜诺斯艾利斯	列支敦士登
斯图加特		南京	开曼群岛	
		西安		
区域性 Local	区域成熟性	区域多元化	区域专业性	发展中
	华沙*	赫尔辛基	科威特城	里约热内卢
	哥本哈根	里斯本	维尔纽斯*	雅加达
	卡尔加里		雷克雅未克	

	广度及深度	广度较好	深度较好	新兴
	汉堡*		拉各斯*	
	惠灵顿		胡志明市 (新)	
	格拉斯哥		德黑兰	
	圣迭戈		直布罗陀	
	布拉格		塔林	
	大阪		巴巴多斯	
	雅典*		索菲亚	
	圣地亚哥		圣彼得堡	
	亚特兰大 (新)		塞浦路斯*	
			卢加诺 (新)	
			巴哈马群岛	
			摩纳哥	
			布拉迪斯拉发	
			特立尼达和多巴哥	
*表示在GFCI 30和GFCI 31之间所属类别发生变化的城市				

区域分析

在对 GFCI 数据的分析中，我们考察了世界六个地区金融中心的竞争力。除了中心的排名和评分外，我们还关注每个地区各个领先中心的发展趋势，并深入考察各地区和中心收到的平均评价得分。

我们在图表中显示如下分析：

- 该地区或中心收到的平均得分；
- 除去本地区评价得分后，平均评价得分与原平均评价得分的差异；
- 其他区域中心提供的评价得分与平均得分之间的差异；
- 每个地区对其的评价数量的百分比。

上述分析的具体例子见图 14 及图 15。位于纵轴左侧的彩色条形表示该地区受访者给出的评估低于平均水平；右侧的条形表明该地区的受访者给出的评估高于平均水平。需要强调的是评估数据中已经去除了该金融中心本地人员给予该中心的评估数据，以消除“本土”偏好。

附加的纵轴（红色）表示去除来自本地区评估后的评价平均值。每个区域的百分比数字表示来自该区域的评价数量占总评价数量的百分比。

“技能的可获得性无疑是十分重要的。因新冠肺炎疫情而增加的远程工作作为所有企业在世界各地获得人才提供了机会。但在开展业务的每个市场，我们都需要有才能的本地员工。”

——纽约信用卡服务公司高级经理

图 14 | 示例 1：区域 6 的评价得分与平均得分相比较

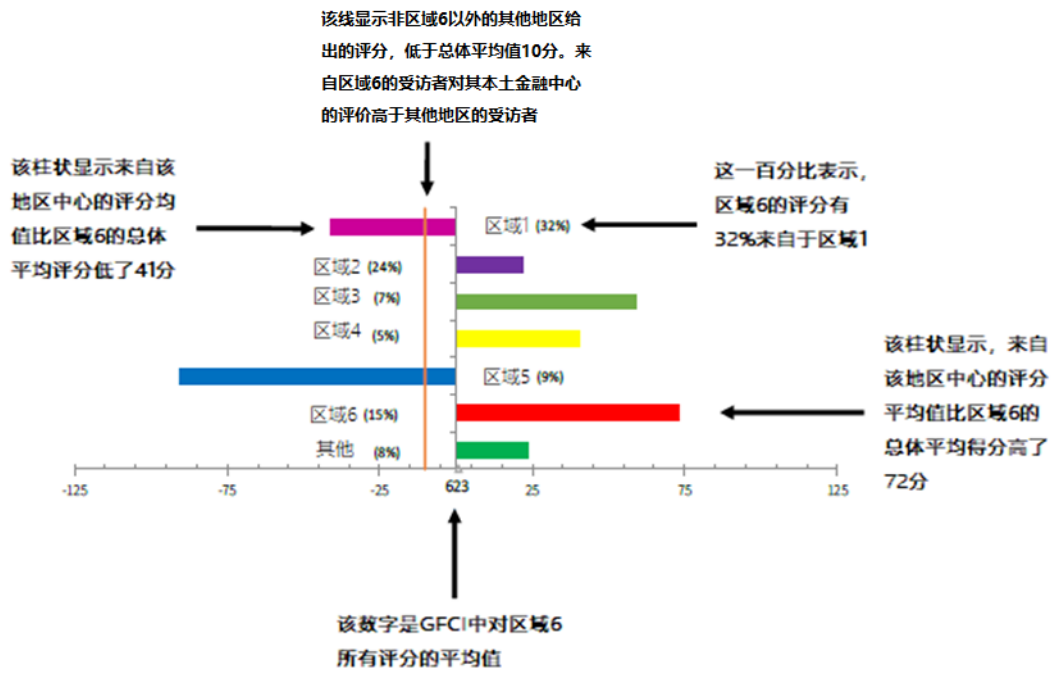
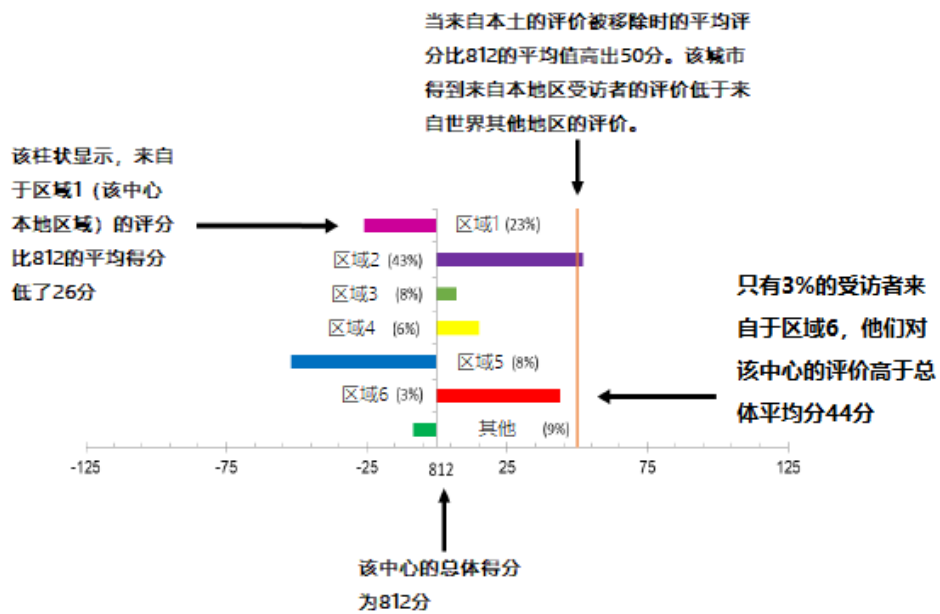


图 15 | 示例 2：单个中心的评价得分与平均得分相比较



西欧地区

伦敦在本期指数中保持第二名的位置，但是评分下降了 14 分。巴黎在区域排名中保持第二，但在本期指数中排名下降 1 名。来自北美地区的评分是其他地区对西欧地

区评分中最低的，仅西欧地区和中东及非洲地区对西欧地区评分高于西欧地区综合平均得分。卢加诺首次进入该指数，排名 72 位。

表 8 | GFCI 31 西欧前 15 金融中心的排名情况

中心	GFCI31		GFCI 30		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	2	726	2	740	0	▼14
巴黎	11	706	10	705	▼1	▲1
法兰克福	16	694	14	701	▼2	▼7
马德里	18	690	24	687	▲6	▲3
阿姆斯特丹	19	687	17	698	▼2	▼11
苏黎世	20	686	21	690	▲1	▼4
爱丁堡	21	684	22	689	▲1	▼5
日内瓦	25	678	20	692	▼5	▼14
斯特哥尔摩	26	677	26	685	0	▼8
卢森堡	27	676	23	688	▼4	▼12
慕尼黑	28	675	31	678	▲3	▼3
哥本哈根	35	666	34	674	▼1	▼8
布鲁塞尔	36	665	40	666	▲4	▼1
奥斯陆	39	662	42	663	▲3	▼1
米兰	40	661	45	656	▲5	▲5

图 16 | 西欧地区前五大金融中心的历次得分情况

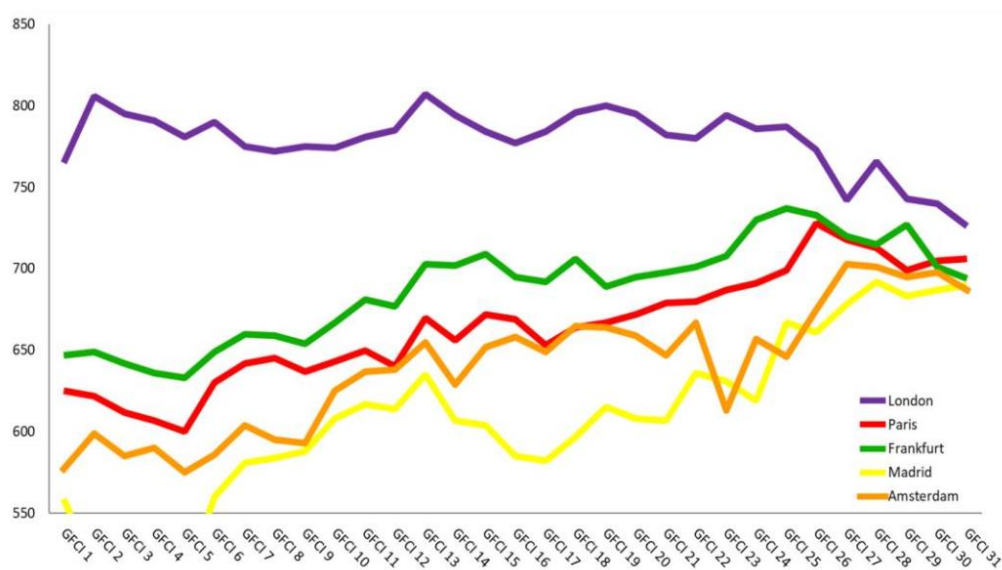


图 17 | 西欧地区在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异

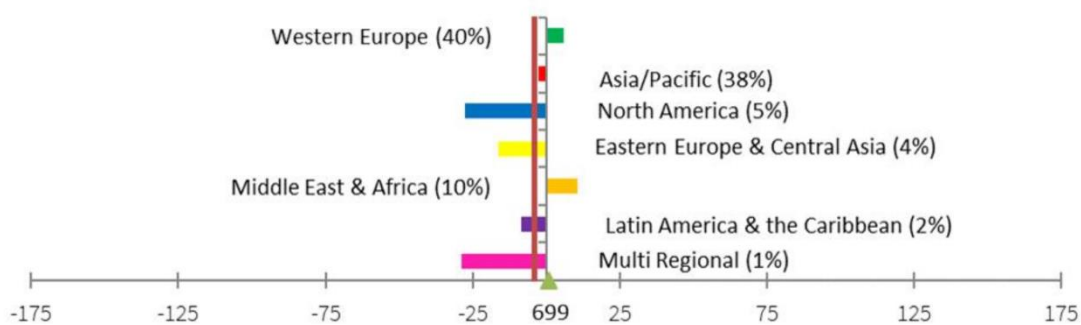


图 18 | 伦敦在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异

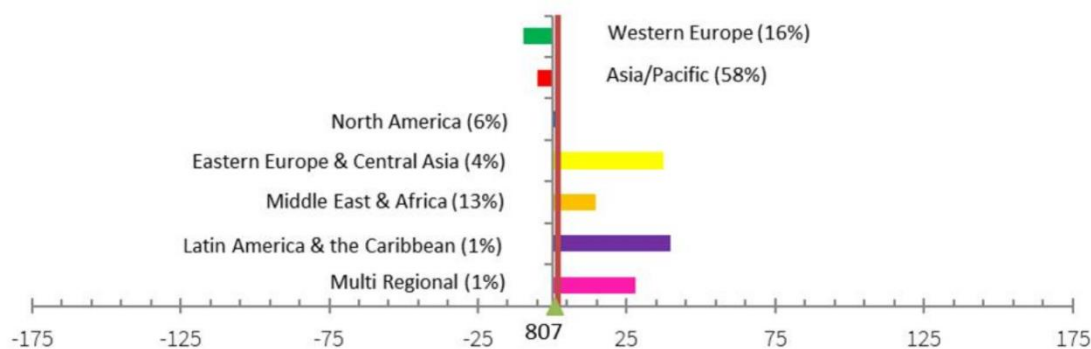


图 19 | 巴黎在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异

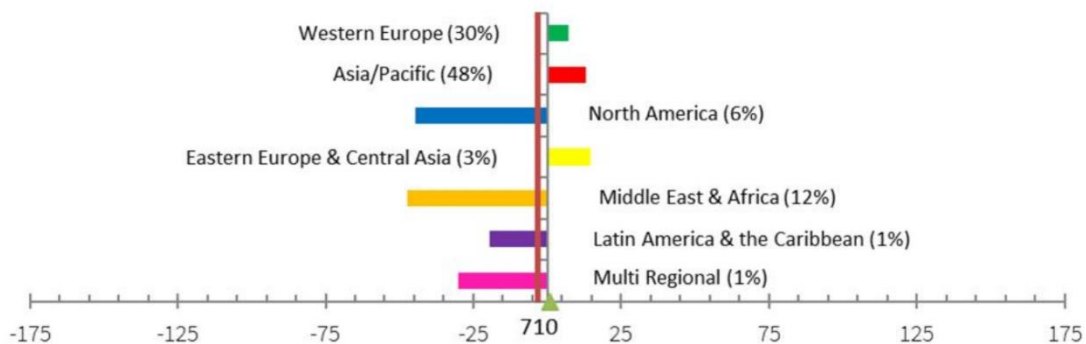
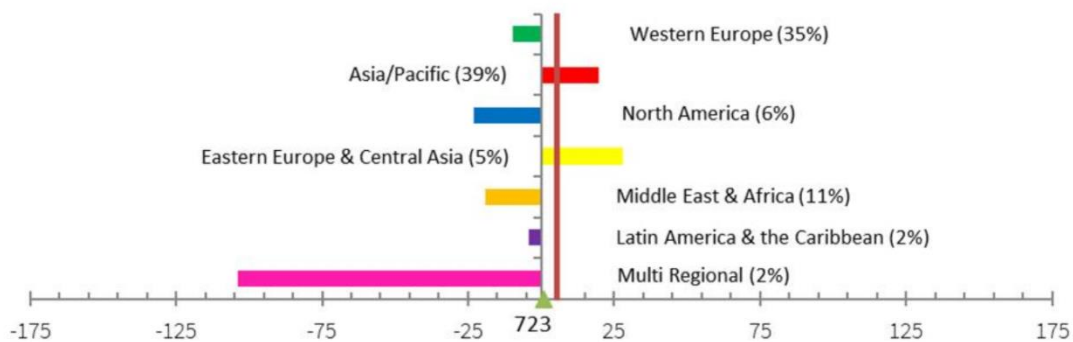


图 20 | 法兰克福在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异



亚洲/太平洋地区

在 GFCI 31 中，亚洲/太平洋地区金融中心整体获得名次提升，逆转了在 GFCI 30 中的整体下滑。香港、上海和新加坡在区域中排名保持前 3。深圳重回全球前 10。首尔排名上升第 12 位。悉尼、广州、釜山

和大阪排名有所上升。北美、中东及非洲、拉丁美洲及加勒比地区，包括亚洲/太平洋地区自身，对亚洲/太平洋地区的评分低于该地区综合平均得分。胡志明市首次进入该指数，排名 102 位。

表 9 | GFCI 31 亚太地区前 15 金融中心的排名情况

中心	GFCI 31		GFCI 30		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
香港	3	715	3	716	0	▼1
上海	4	714	6	713	▲2	▲1
新加坡	6	712	4	715	▼2	▼3
北京	8	710	8	711	0	▼1
东京	9	708	9	706	0	▲2
深圳	10	707	16	699	▲6	▲8
首尔	12	705	13	702	▲1	▲3
悉尼	23	682	25	686	▲2	▼4
广州	24	681	32	677	▲8	▲4
釜山	30	673	33	675	▲3	▼2
墨尔本	32	671	29	680	▼3	▼9
大阪	34	667	46	655	▲12	▲12
成都	37	664	37	670	0	▼6
青岛	38	663	38	668	0	▼5
惠灵顿	45	650	35	673	▼10	▼23

图 21 | 亚太地区前五大金融中心的历次得分情况

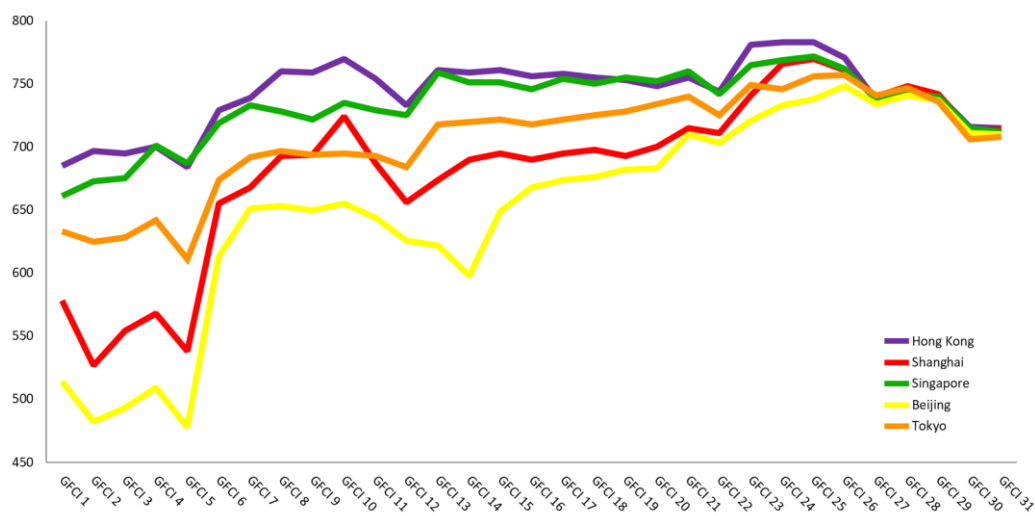


图 22 | 亚太地区在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异

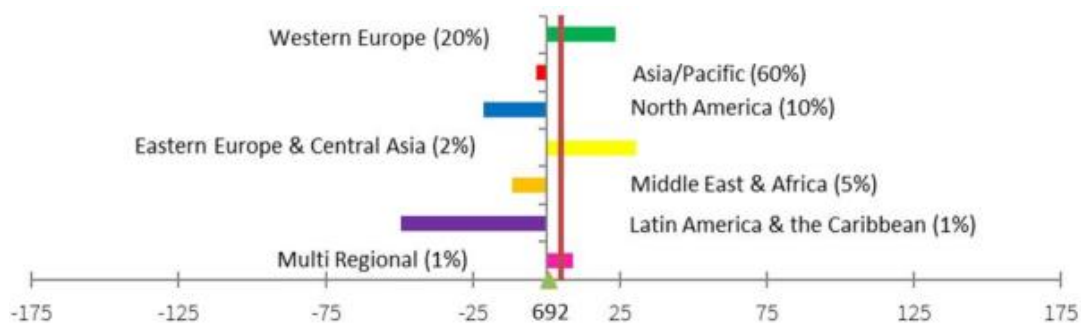


图 23 | 香港在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异

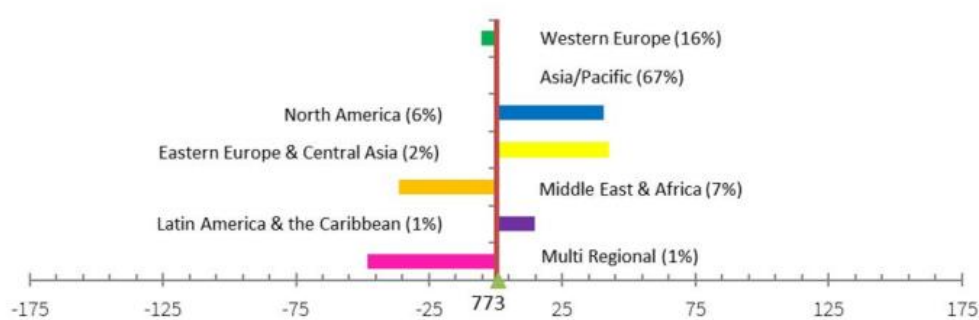


图 24 | 上海在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异

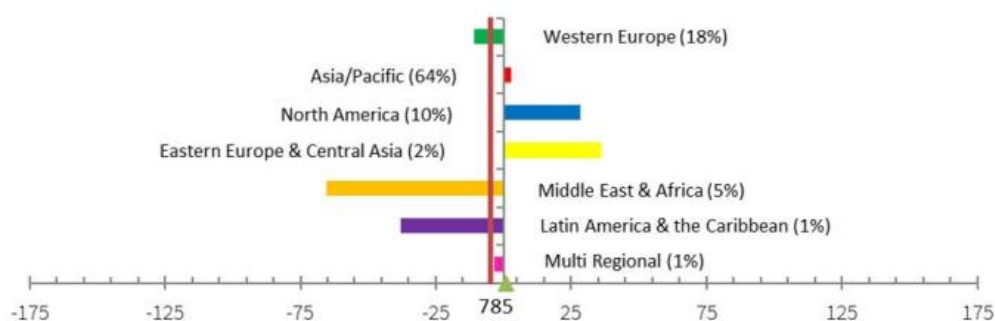
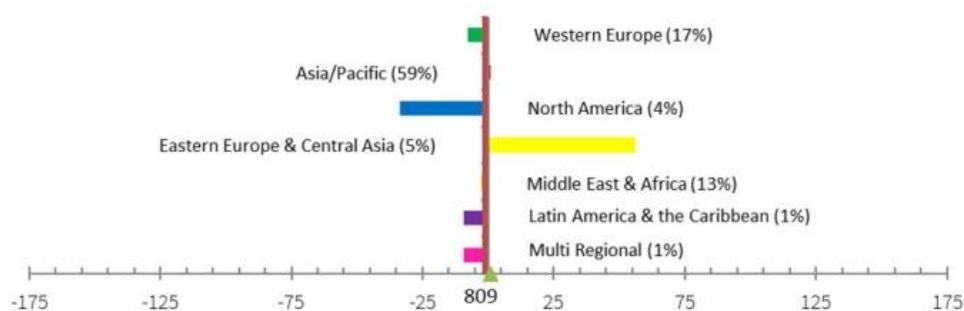


图 25 | 新加坡在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异



北美地区

北美地区继在 GFCI 30 中取得良好成绩后，在本期指数中表现略微下滑。纽约在本期指数中继续保持领先地位。洛杉矶和旧金山

排名保持前 10。仅亚洲/太平洋地区对北美地区评分高于该地区综合平均得分。亚特兰大首次进入该指数。

表 10 | GFCI 31 北美地区金融中心排名

中心	GFCI 31		GFCI 30		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	759	1	762	0	▼3
洛杉矶	5	713	7	712	▲2	▲1
旧金山	7	711	5	714	▼2	▼3
芝加哥	13	704	11	704	▼2	0
波士顿	14	703	12	703	▼2	0
华盛顿	15	702	15	700	0	▲2
多伦多	22	683	19	693	▼3	▼10
蒙特利尔	29	674	27	682	▼2	▼8
温哥华	33	668	28	681	▼5	▼13
卡尔加里	47	646	51	637	▲4	▲9
亚特兰大	63	612	新	新	新	新
圣迭戈	83	564	70	588	▼13	▼24

图 26 | 北美地区五大金融中心的历次得分情况

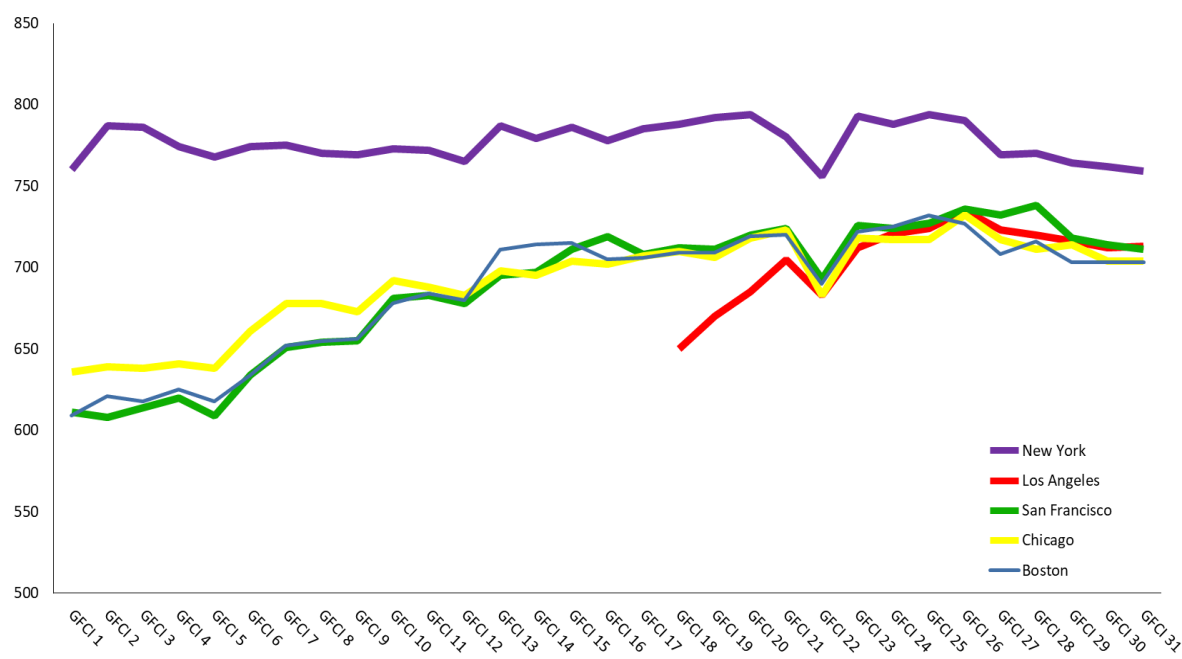


图 27 | 北美地区在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异

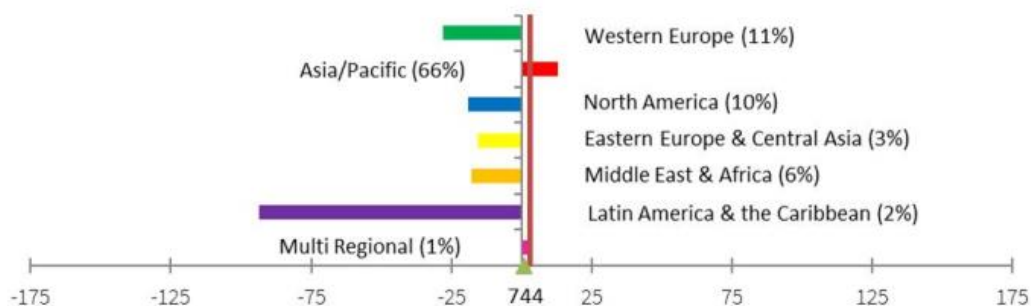


图 28 | 纽约在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异

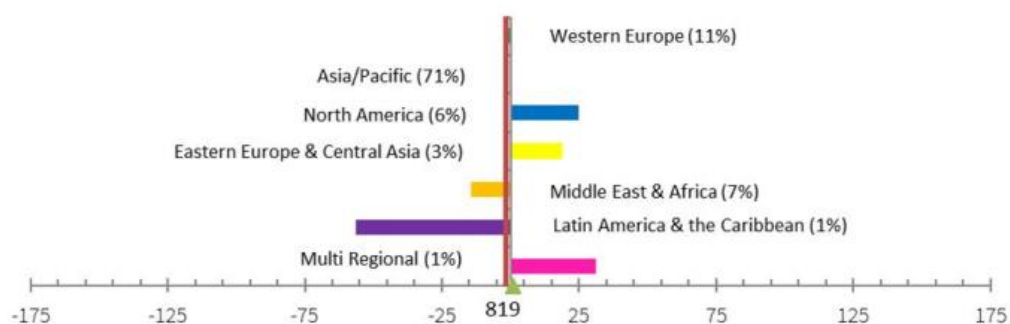


图 29 | 洛杉矶在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异

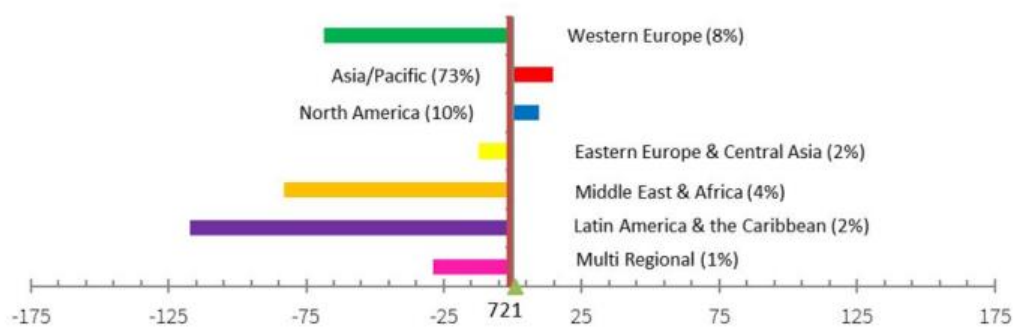
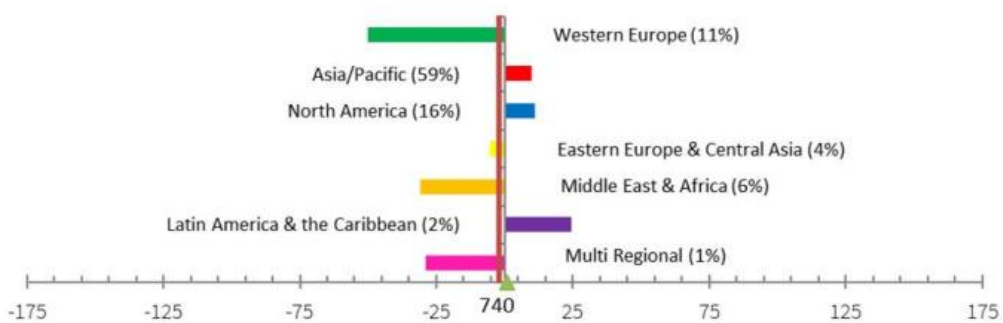


图 30 | 旧金山在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异



东欧及中亚地区

该地区继 GFCI 30 中强劲提升之后，在 GFCI 31 中的成绩出现分化。仅努尔苏丹、阿拉木图和雅典的排名上升。该指数所依据的数据早于“俄乌冲突”局势升级之前，我们

预计莫斯科和圣彼得堡的排名将在未来的指数排名中受到严重影响。亚洲/太平洋地区和东欧及中亚地区自身对该地区评分高于该地区综合平均得分。

表 11 | GFCI 31 东欧及中亚地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 31		GFCI 30		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
莫斯科	51	641	50	638	▼1	▲3
华沙	59	622	56	624	▼3	▼2
伊斯坦布尔	64	611	61	615	▼3	▼4
布拉格	68	602	63	611	▼5	▼9
努尔苏丹	74	576	75	569	▲1	▲7
阿拉木图	75	574	83	559	▲8	▲15
塞浦路斯	77	571	77	566	0	▲5
雅典	78	569	88	554	▲10	▲15
布拉迪斯拉发	89	558	79	564	▼10	▼6
布达佩斯	91	556	89	553	▼2	▲3
圣彼得堡	97	549	110	502	▲13	▲47
索菲亚	98	548	84	558	▼14	▼10
塔林	104	542	74	570	▼30	▼28
维尔纽斯	111	522	91	551	▼20	▼29
里加	112	521	96	546	▼16	▼25
巴库	114	519	105	531	▼9	▼12

图 31 | 东欧及中亚地区前五大金融中心的历次得分情况

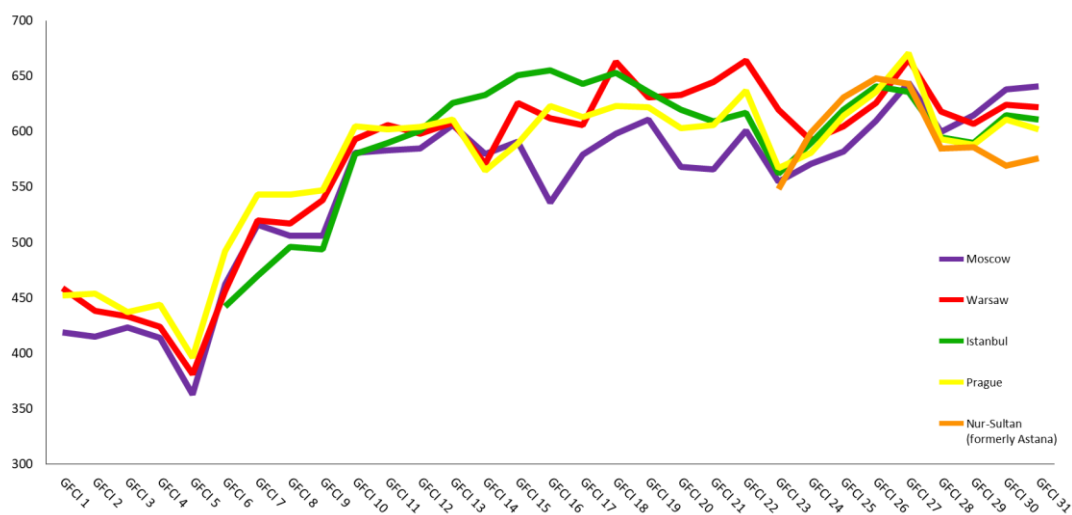


图 32 | 东欧及中亚各地区在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异

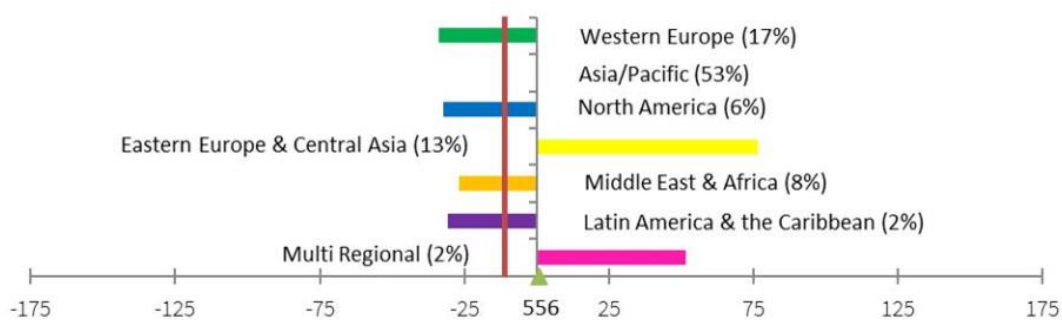


图 33 | 莫斯科在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异

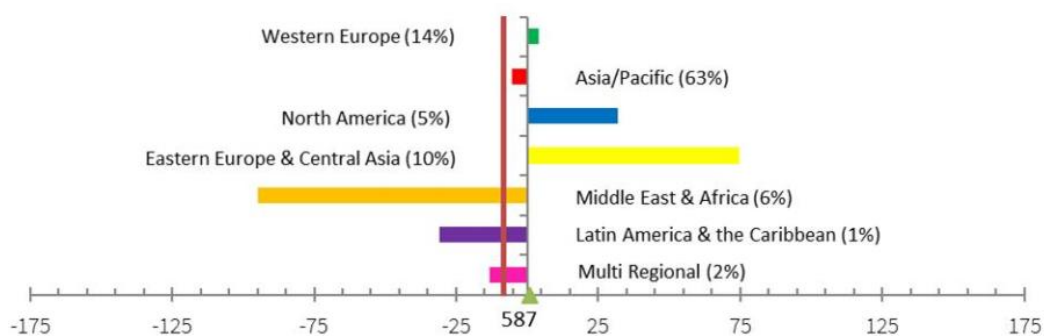


图 34 | 华沙在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异

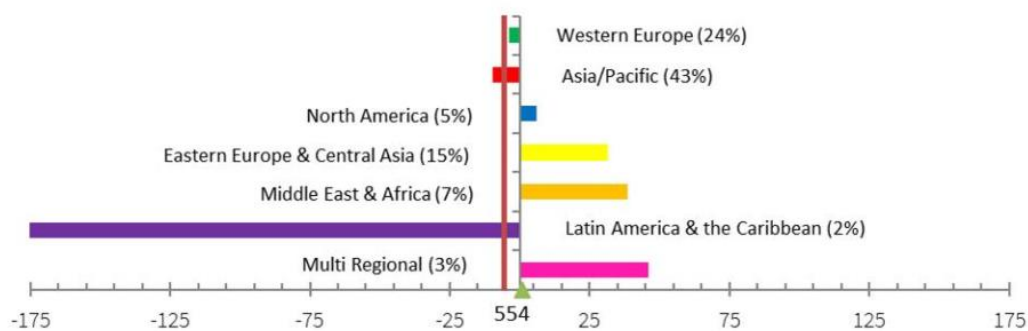
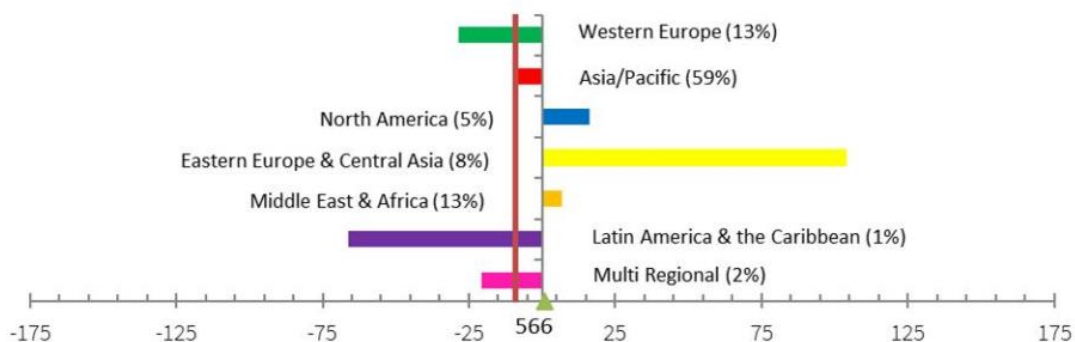


图 35 | 伊斯坦布尔在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异



中东及非洲地区

该地区的排名结果波动较小，有六个中心提高了排名。迪拜和阿布扎比继续在该地区领先，卡萨布兰卡继续在非洲地区

排名第一。南非地区取得了最大的进步。中东及非洲地区自身、东欧和中亚对该地区的评分高于该地区综合平均得分。

表 12 | GFCI 31 中东及非洲地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 31		GFCI 30		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
迪拜	17	691	18	694	▲1	▼3
阿布扎比	31	672	36	672	▲5	0
卡萨布兰卡	54	632	53	628	▼1	▲4
开普敦	55	629	62	614	▲7	▲15
约翰内斯堡	56	627	64	609	▲8	▲18
特拉维夫	57	626	49	645	▼8	▼19
多哈	65	606	68	600	▲3	▲6
巴林	84	563	71	578	▼13	▼15
利雅得	86	561	101	538	▲15	▲23
毛里求斯	87	560	73	575	▼14	▼15
基加利	99	547	94	548	▼5	▼1
内罗毕	101	545	98	541	▼3	▲4
拉各斯	103	543	102	536	▼1	▲7
科威特城	116	517	108	523	▼8	▼6
德黑兰	118	500	109	511	▼9	▼11

图 36 | 中东及非洲地区前五大金融中心的历次得分情况

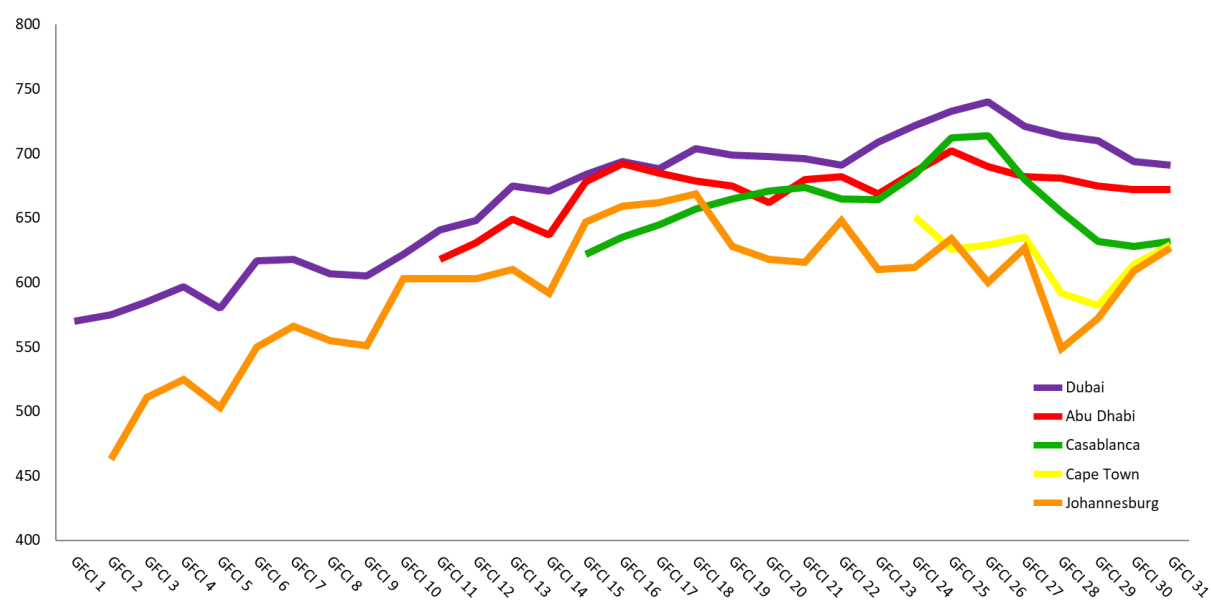


图 37 | 中东及非洲地区在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异

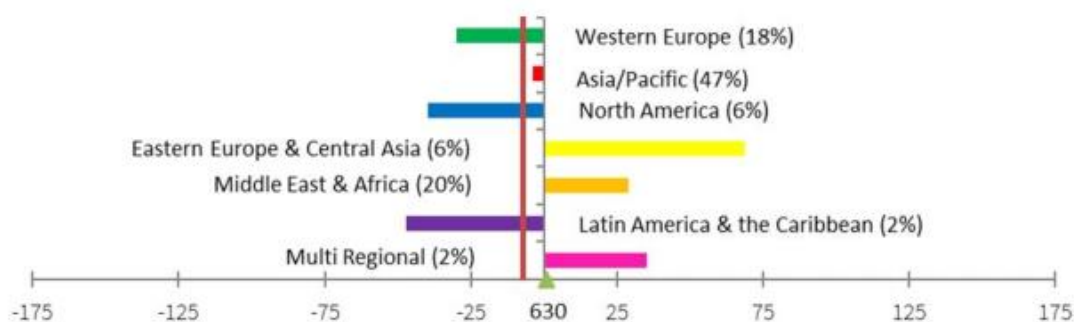


图 38 | 迪拜在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异

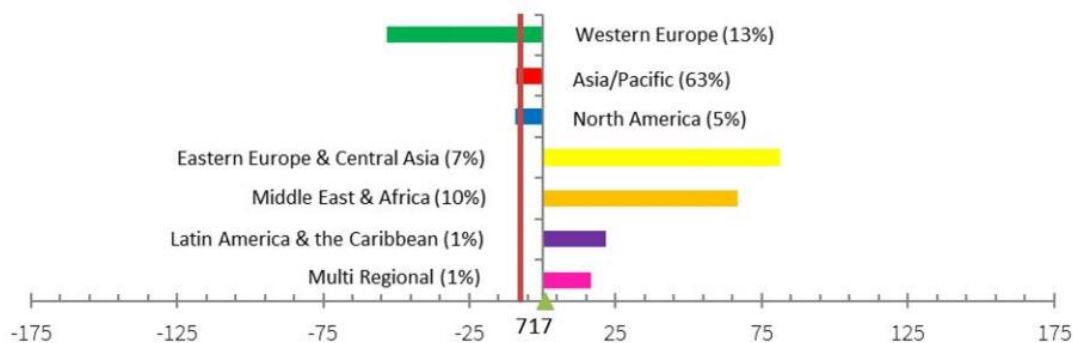


图 39 | 阿布扎比在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异

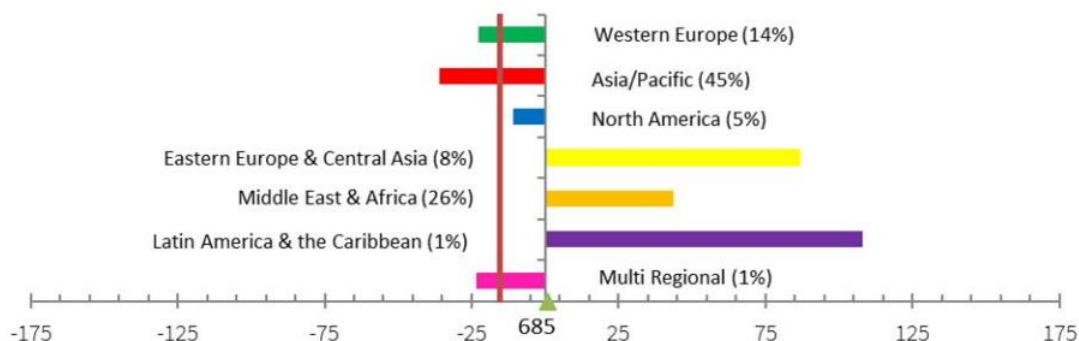
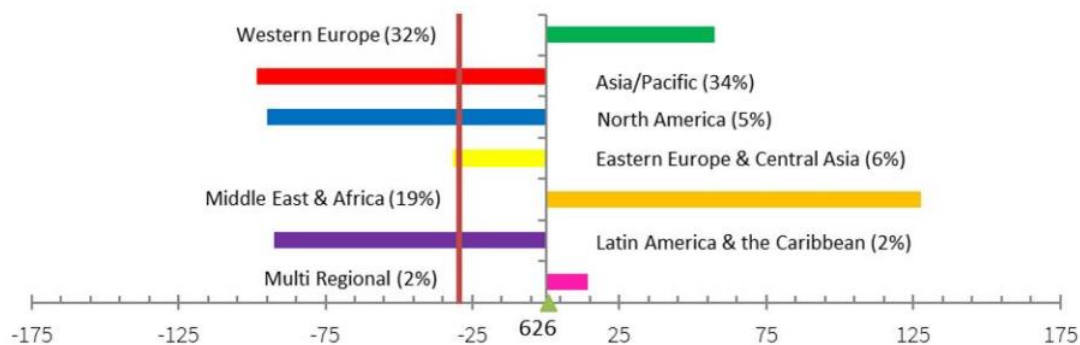


图 40 | 卡萨布兰卡在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异



拉美及加勒比地区

拉丁美洲和加勒比地区的中心在 GFCI 31 中排名企稳。墨西哥城、里约热内卢和圣保罗在该地区处于领先地位，圣

保罗排名上升 13 位。波哥大排名上升 22 位。北美和西欧对该地区的评分低于该地区综合平均得分。

表 13 | GFCI 31 拉美及加勒比地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 31		GFCI 30		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
墨西哥城	60	620	59	617	▼1	▲3
里约热内卢	70	599	69	595	▼1	▲4
圣保罗	73	588	86	556	▲13	▲32
开曼群岛	76	572	80	563	▲4	▲9
圣地亚哥	79	568	81	561	▲2	▲7
波哥大	81	566	103	535	▲22	▲31
英属维京群岛	92	554	87	555	▼5	▼1
巴哈马	95	551	99	540	▲4	▲11
百慕大	96	550	92	550	▼4	0
特立尼达和多巴哥	106	539	100	539	▼6	0
布宜诺斯艾利斯	110	523	97	545	▼13	▼22
巴巴多斯	113	520	90	552	▼23	▼32
巴拿马	115	518	104	532	▼11	▼14

图 41 | 拉美及加勒比地区前五大金融中心的历次得分情况

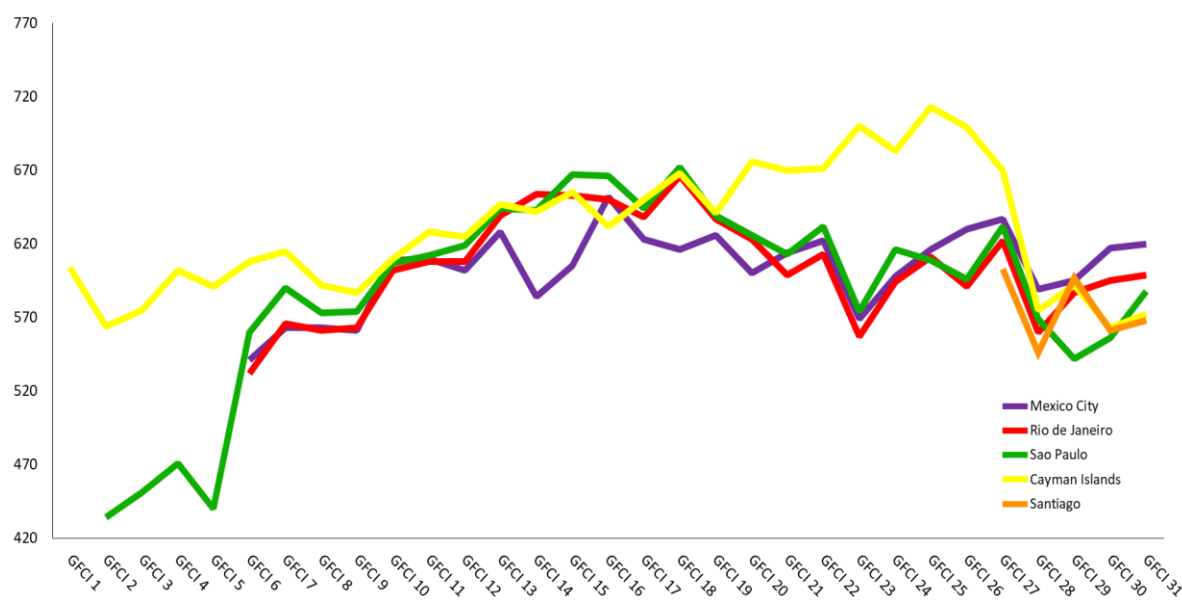


图 42 | 拉美及加勒比地区在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异

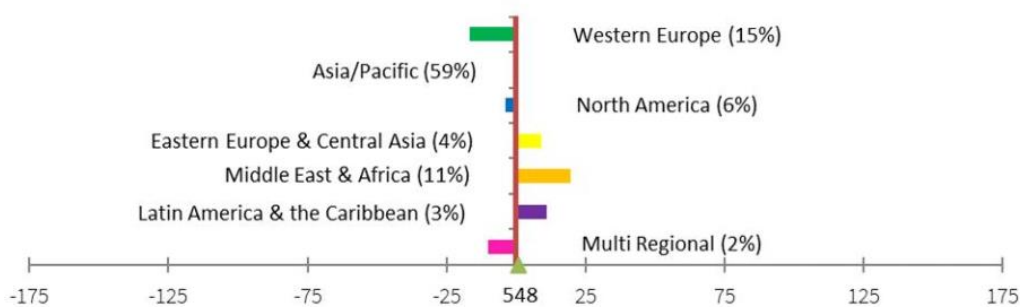


图 43 | 墨西哥城在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异

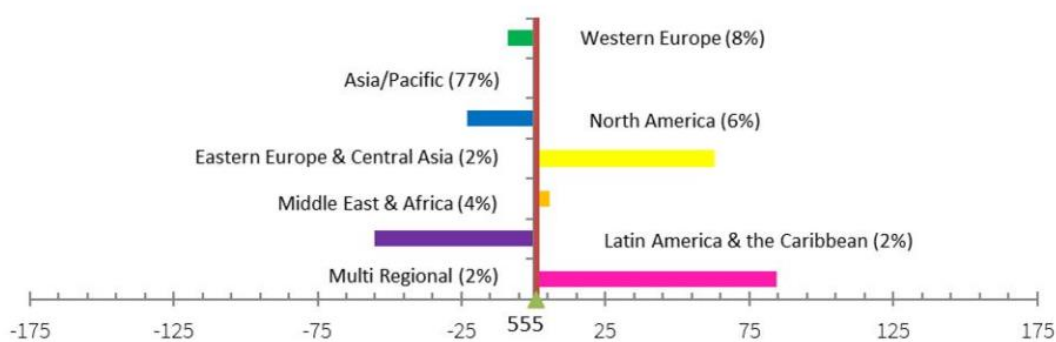


图 44 | 里约热内卢在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异

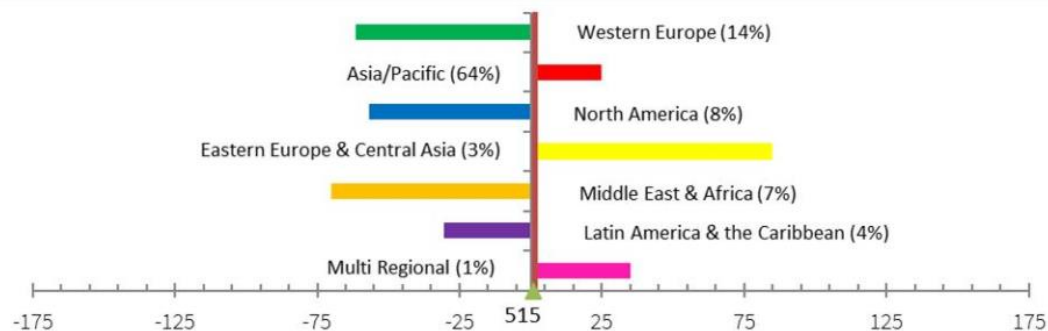
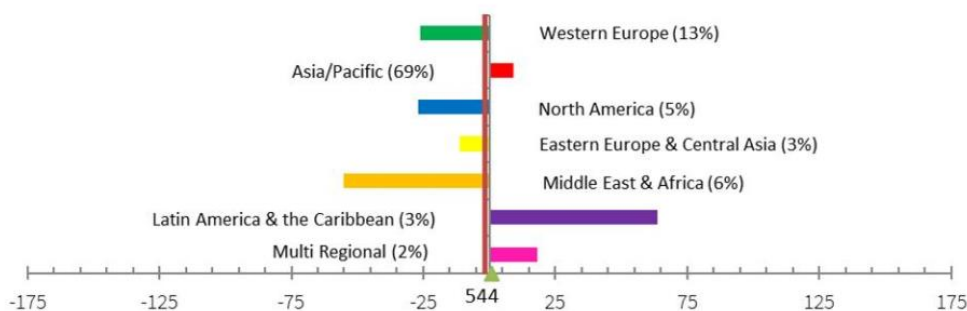


图 45 | 圣保罗在 GFCI 31 中各区域评分——与综合平均得分的差异



本地金融中心展望

尽管 GFCI 仅使用来自其他金融中心的评分数据，但我们询问了受访者关于其所在金融中心前景的看法，尤其是他们认为本地金融中心竞争力可能出现上升还是下降。

一般来说，受访者对其本地金融中心的

评价比非本地受访者乐观，而来自伦敦金融中心的受访者针对伦敦竞争力在未来会大幅上升还是略微下降，持积极看法和负面看法的人数占比均高于其他领先的金融中心。来自上海的受访者对其所在金融中心竞争力的信心是最足的。

图 46 | 对本地金融中心的展望——纽约

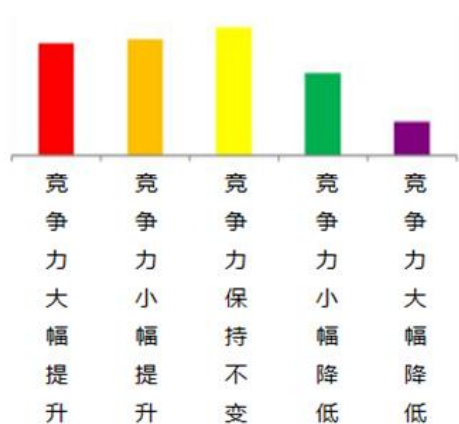


图 47 | 对本地金融中心的展望——伦敦

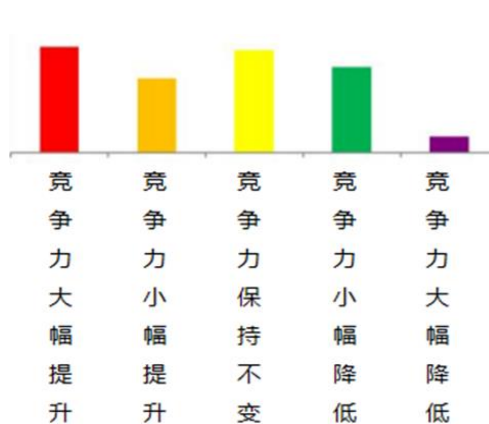


图 48 | 对本地金融中心的展望——香港

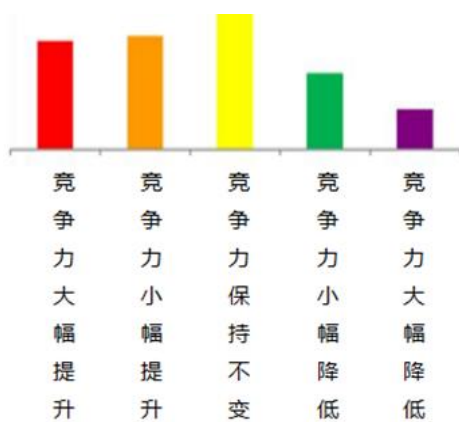
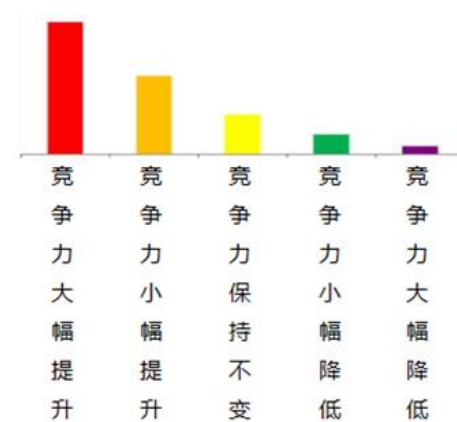


图 49 | 对本地金融中心的展望——上海



稳定性

图 50 是对排名前 40 位的金融中心就问卷评估的“差异性”与特征指标的“敏感性”所做的对比分析。

该图显示三类层级的金融中心。“不可预知类” (unpredictable) 金融中心位于图的右上角。该类金融中心对特征指标的敏感度较高, 评价差异更大, 潜在波动性最强。“稳定类” (stable) 金融中心位于图左下角。该

类金融中心对特征指标变化的敏感度较低, 历次 GFCI 评分有较高连续性。

为了保持下图清晰, 此处仅呈现排名前 40 位的金融中心。值得注意的是, 指数得分较低的金融中心如果呈现在下图中, 其中大部分将会处在“高变动类” (dynamic) 或“不可预知类” (unpredictable) 区域。

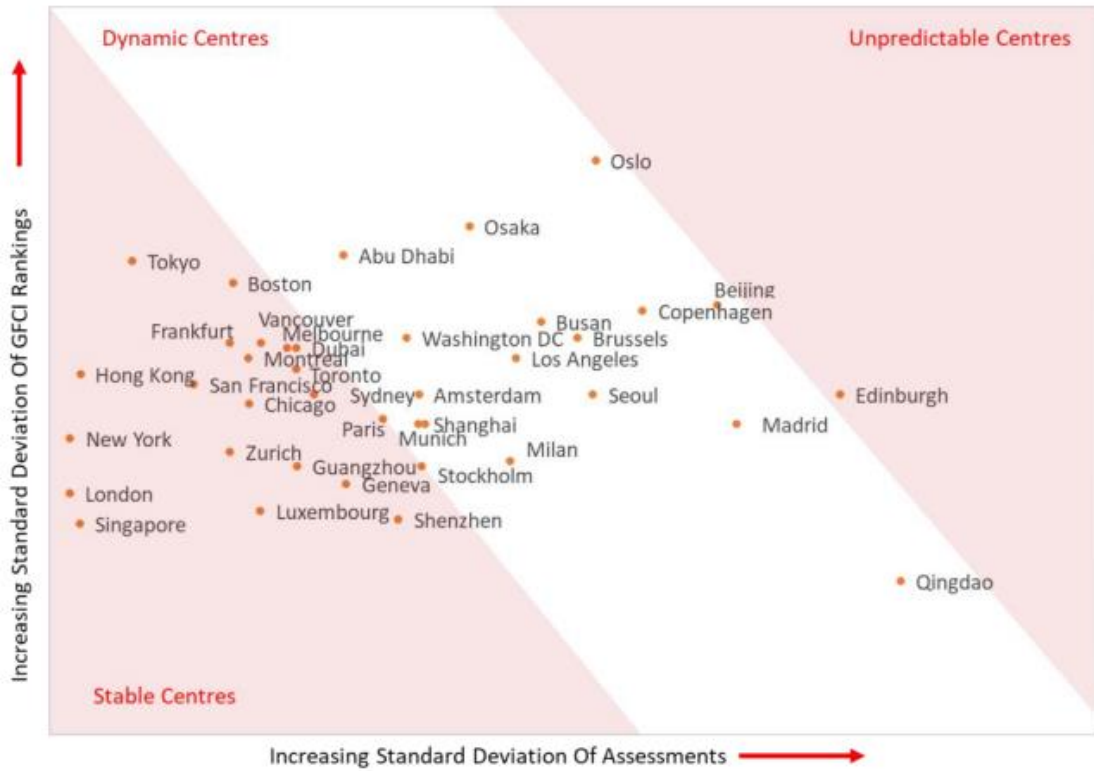
图 50 | GFCI 31 中排名前 40 位金融中心的稳定性分析



我们还可以观察一段时间以来排名的稳定性。图 51 显示了过去 24 个月指数排名与评估方差的标准差。在排名和评分情况结合时间变化后, 一些在图 50 中被归为“高变

动类”的金融中心进入了“稳定类”, 例如深圳、蒙特利尔、芝加哥和波士顿。其他金融中心则向不可预测的区域移动, 比如爱丁堡。

图 51 | 排名前 40 位金融中心的综合排名标准差与评价差异分析



“税收应该适当，我们正在进入一个全球税收协调的时代（这取决于国家补贴），因此无税/低税可能不是前进的主要驱动力。”

——迪拜会计师事务所总法律顾问

声誉

在 GFCI 模型中，通过分析金融中心问卷调查的加权平均评分与综合得分之间的差异来考察声誉。

第一项变量指标反映全球金融领域专业人士对金融中心的平均评分，较近期的评价的权重更高（详见附录 3）。

第二项变量指标即 GFCI 综合得分，反映了问卷调查评价结合特征指标后的调整情况。如果某金融中心在问卷调查得到的评价高于其 GFCI 综合得分，就说明问卷受访者对该金融中心的认可度高于量化指标测算出来的竞争力。

表 14 显示问卷调查评价与特征指标得分正差值最大的前 15 位金融中心。在声誉排名前 15 位的金融中心中，有 5 家位于亚太地区（GFCI 30 中有 9 个）。除了纽约和伦敦，还有许多欧洲中心在名单中占有一席之地。这可能得益于强大的市场宣传，或者对该中心现有或未来新兴优势的认可。

声誉带来的优势也可能会成为弱点。这些中心需要真正提高其基本竞争力，以与其成功的市场宣传相匹配。古吉拉特邦国际金融科技城（GIFT）和青岛此问题较为突出，亟需解决。

表 14 | GFCI 31 声誉排名前 15 位金融中心的问卷评分与综合得分

中心	问卷加权平均得分	GFCI 31 综合得分	声誉优势
古吉拉特邦国际金融科技城	841	590	251
青岛	855	663	192
斯图加特	720	613	107
努尔苏丹	676	576	100
新加坡	808	712	96
深圳	799	707	92
基加利	638	547	91
卢森堡	760	676	84
伦敦	806	726	80
列支敦士登	638	562	76
苏黎世	761	686	75
卢加诺	657	589	68
米兰	726	661	65
泽西	667	604	63
上海	774	714	60

表 15 显示问卷调查评价与特征指标得分负差值最大的前 15 位金融中心。这表明受访者对金融中心的认可度低于量化指标测算

出来的竞争力。这些金融中心可能需要加大宣传，并积极应对与自身相关的核心问题。

表 15 | GFCI 31 声誉排名倒数 15 位金融中心的问卷评价与综合得分

中心	问卷平均得分	GFCI 31 得分	声誉劣势
开普敦	572	629	-57
雅典	504	569	-65
墨西哥城	554	620	-66
华沙	553	622	-69
汉堡	586	660	-74
约翰内斯堡	553	627	-74
雅加达	523	600	-77
里约热内卢	521	599	-78
杭州	472	553	-81
西安	428	516	-88
孟买	544	642	-98
惠灵顿	551	650	-99
天津	441	541	-100
新德里	491	623	-132
卡尔加里	509	646	-137

“大多数金融科技公司和 API 提供商都使用云技术，其可能带来的额外网络风险尚未被充分考虑。新冠疫情大流行期间已经证明，我们很难全面掌握技术提供商的网络风险和灾难恢复信息。在此期间，一些技术提供商的自动化解决方案实际上需要比预期更多的人工干预。”

——迪拜 P2P 平台合规总监

城市是理想的生活和工作场所

我们询问受访者，如果需要在不同的城市生活和工作，他们希望在世界哪个地方工作。下表列出了受访者提及次数超过 20 次的城市。

纽约位居榜首，其他还有五个美国中心
表 16 | 被视为适合生活和工作的金融中心

名列榜单。其他领先的中心也在名单中，GFCI 31 中排名前十的所有中心都榜上有名。对于 GFCI 排名在 10 名开外的城市，阿布扎比、釜山、波士顿、阿姆斯特丹和迪拜位列前 10 名。

中心	得分
纽约	290
伦敦	141
香港	129
新加坡	113
阿布扎比	104
北京	104
釜山	100
波士顿	72
阿姆斯特丹	69
迪拜	67
芝加哥	58
柏林	56
东京	53
首尔	50
曼谷	45
华盛顿特区	45
深圳	43
上海	42
卡萨布兰卡	40
古吉拉特邦国际金融科技城	40
旧金山	40
洛杉矶	38
百慕大	30
日内瓦	29
苏黎世	29
亚特兰大	26
波哥大	24
巴林	23

布拉迪斯拉发	23
巴哈马	22
英属维尔京群岛	20
成都	20
法兰克福	20

受访者给出的选择理由多种多样，但与我们之前的调查结果一致。受访者给出的理由主要包括：

- 金融业在城市中的发展深度和广度。这一点在纽约、伦敦、香港和新加坡上表现得尤为明显。受访者认为那些具有大规模成熟市场的城市更能提供潜在的机遇。

- 金融中心对金融服务的良好监管，例如经常被提及的新加坡，显示出监管环境的持续重要性。

- 金融中心作为金融科技和创新中心的声誉，这对许多寻找创业机会的受访者非常

重要。

- 商业环境，迪拜和阿布扎比经常被提及。

- 各种人才资源的可得性。

- 工资和税率，大型金融中心能提供更好的职业发展机会。

- 市场进一步发展的潜力，特别是在卡萨布兰卡和其他非洲中心。

- 生活方式方面的因素，包括文化、安全、吸引力和自由。

“随着时间的推移，人才竞争将变得更加激烈。顶级金融中心必须鼓励法制改革，以确保员工福利具有全球竞争力，他们还应该鼓励和帮助公司推动全球人才库建设和资源流动。金融中心还必须努力促进继续教育和人才发展。”

——迪拜保险公司客户关系经理

金融科技

除了 GFCI 主要的指数外，我们还分析了金融中心的金融科技水平。表 17 列举了自 GFCI 30 以来在金融科技相关问题中获得了足够数量评估的金融中心及其排名和评

分的变化。中美两国的金融中心表现抢眼，反映了其对技术发展的关注。北京和旧金山已经超过伦敦，但金融科技评分相对稳定。

表 17 | GFCI 31 金融科技中心排名与得分

中心	GFCI 31		GFCI 30		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
纽约	1	721	1	723	0	▼2
上海	2	705	2	695	0	▲10
北京	3	701	5	692	▲2	▲9
旧金山	4	693	4	693	0	0
伦敦	5	692	3	694	▼2	▼2
深圳	6	691	7	686	▲1	▲5
洛杉矶	7	690	6	689	▼1	▲1
香港	8	682	8	679	0	▲3
芝加哥	9	680	12	675	▲3	▲5
波士顿	10	679	14	673	▲4	▲6
华盛顿特区	11	678	9	678	▼2	0
广州	12	677	13	674	▲1	▲3
新加坡	13	676	10	677	▼3	▼1
首尔	14	666	11	676	▼3	▼10
东京	15	654	16	651	▲1	▲3
巴黎	16	651	15	661	▼1	▼10
马德里	17	649	24	638	▲7	▲11
法兰克福	18	646	17	649	▼1	▼3
多伦多	19	645	19	645	0	0
爱丁堡	20	644	21	642	▲1	▲2
悉尼	21	643	20	643	▼1	0
阿姆斯特丹	22	642	18	648	▼4	▼6
釜山	23	641	22	641	▼1	0
温哥华	24	640	25	637	▲1	▲3
青岛	25	639	26	635	▲1	▲4
迪拜	26	638	28	633	▲2	▲5
慕尼黑	27	637	38	621	▲11	▲16
斯德哥尔摩	28	636	23	639	▼5	▼3
米兰	29	635	37	622	▲8	▲13
亚特兰大	30	634	New	New	New	New
墨尔本	31	633	27	634	▼4	▼1

中心	GFCI 31		GFCI 30		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
孟买	32	632	44	613	▲12	▲19
吉隆坡	33	630	29	632	▼4	▼2
阿布扎比	34	629	33	626	▼1	▲3
莫斯科	35	628	41	618	▲6	▲10
汉堡	36	627	34	625	▼2	▲2
大阪	37	625	50	607	▲13	▲18
苏黎世	38	624	30	629	▼8	▼5
新德里	39	623	48	609	▲9	▲14
哥本哈根	40	622	39	620	▼1	▲2
蒙特利尔	41	621	40	619	▼1	▲2
罗马	42	620	36	623	▼6	▼3
柏林	43	619	59	598	▲16	▲21
成都	44	618	60	597	▲16	▲21
布鲁塞尔	45	617	31	628	▼14	▼11
奥斯陆	46	616	32	627	▼14	▼11
卡尔加里	47	615	47	610	0	▲5
开普敦	48	614	57	600	▲9	▲14
日内瓦	49	613	35	624	▼14	▼11
约翰内斯堡	50	612	61	596	▲11	▲16
曼谷	51	611	42	615	▼9	▼4
墨西哥城	52	610	45	612	▼7	▼2
都柏林	53	609	49	608	▼4	▲1
伊斯坦布尔	54	608	51	606	▼3	▲2
维也纳	55	606	46	611	▼9	▼5
华沙	56	605	54	603	▼2	▲2
斯图加特	57	604	62	594	▲5	▲10
卢森堡	58	603	55	602	▼3	▲1
特拉维夫	59	602	56	601	▼3	▲1
里斯本	60	601	58	599	▼2	▲2
天津	61	599	73	561	▲12	▲38
赫尔辛基	62	598	52	605	▼10	▼7
雅加达	63	595	53	604	▼10	▼9
里约热内卢	64	594	63	593	▼1	▲1
圣地亚哥	65	593	72	564	▲7	▲29
杭州	66	592	77	557	▲11	▲35
大连	67	591	85	545	▲18	▲46
圣保罗	68	590	65	589	▼3	▲1
古吉拉特邦国际金 融科技城	69	589	67	571	▼2	▲18
布拉格	70	587	64	591	▼6	▼4
圣地亚哥	71	585	70	566	▼1	▲19
多哈	72	583	66	575	▼6	▲8
台北	73	582	43	614	▼30	▼32

中心	GFCI 31		GFCI 30		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
波哥大	74	573	86	544	▲12	▲29
利雅得	75	572	80	551	▲5	▲21
圣彼得堡	76	571	99	522	▲23	▲49
马尼拉	77	570	75	559	▼2	▲11
西安	78	569	96	531	▲18	▲38
卢加诺	79	568	新	新	新	新
南京	80	567	93	534	▲13	▲33
雅典	81	566	68	568	▼13	▼2
布达佩斯	82	559	79	552	▼3	▲7
阿拉木图	83	558	71	565	▼12	▼7
布宜诺斯艾利斯	84	557	69	567	▼15	▼10
索菲亚	85	556	76	558	▼9	▼2
努尔苏丹 (前阿斯 塔纳)	86	554	89	540	▲3	▲14
胡志明市	87	553	新	新	新	新
塞浦路斯	88	550	88	541	0	▲9
拉各斯	89	549	95	532	▲6	▲17
巴林	90	548	78	555	▼12	▼7
内罗毕	91	547	90	538	▼1	▲9
塔林	92	546	74	560	▼18	▼14
卡萨布兰卡	93	545	81	550	▼12	▼5
列支敦士登	94	544	92	536	▼2	▲8
摩纳哥	95	543	82	548	▼13	▼5
武汉	96	542	105	506	▲9	▲36
基加利	97	538	91	537	▼6	▲1
里加	98	532	87	543	▼11	▼11
巴库	99	531	97	527	▼2	▲4
维尔纽斯	100	530	83	547	▼17	▼17
德黑兰	101	529	98	524	▼3	▲5
泽西	102	526	104	512	▲2	▲14
科威特城	103	525	102	514	▼1	▲11
马耳他	104	524	94	533	▼10	▼9
毛里求斯	105	522	84	546	▼21	▼24
根西岛	106	518	107	502	▲1	▲16
巴哈马群岛	107	516	101	515	▼6	▲1
马恩岛	108	515	106	504	▼2	▲11
巴拿马	109	509	100	516	▼9	▼7
英属维尔京群岛	110	508	103	513	▼7	▼5
直布罗陀	111	483	新	新	新	新
开曼群岛	112	477	109	473	▼3	▲4
百慕大群岛	113	474	108	477	▼5	▼3

在问卷调查中，受访者指出了对构建金融科技营商环境影响最大的四大因素，以及当前金融科技活动最重要的应用领域。

如图 52 和图 53 所示，融资渠道和高技术人员被视为主要因素，大数据分析 and 交易支付系统则被认为是金融科技最重要的应用领域。

图 52 | 对构建金融科技营商环境影响最大的因素

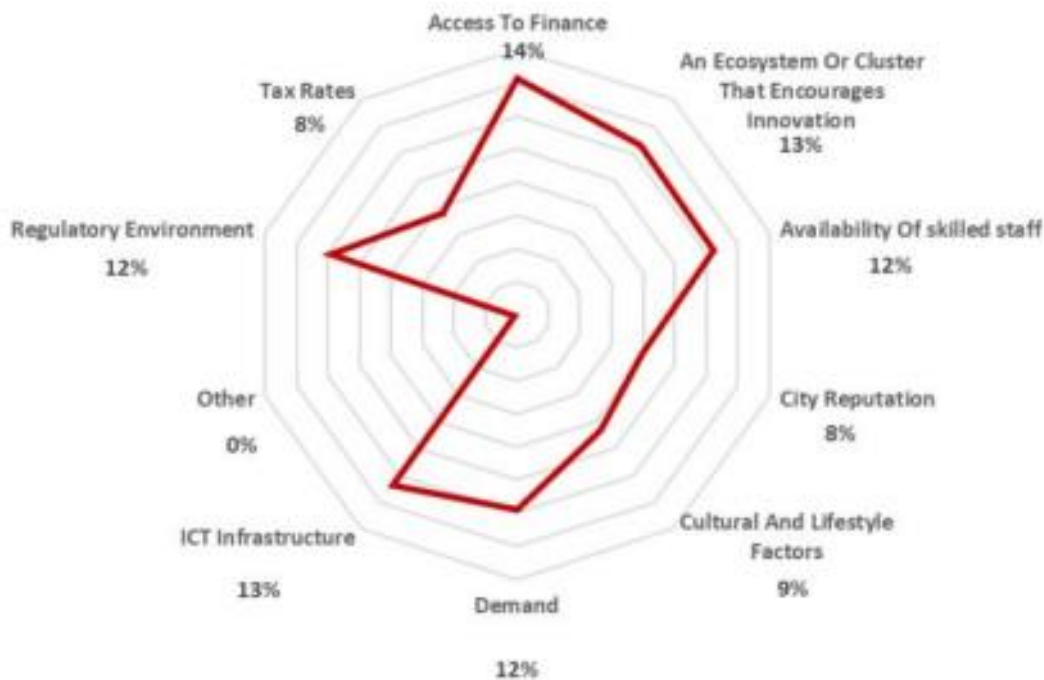
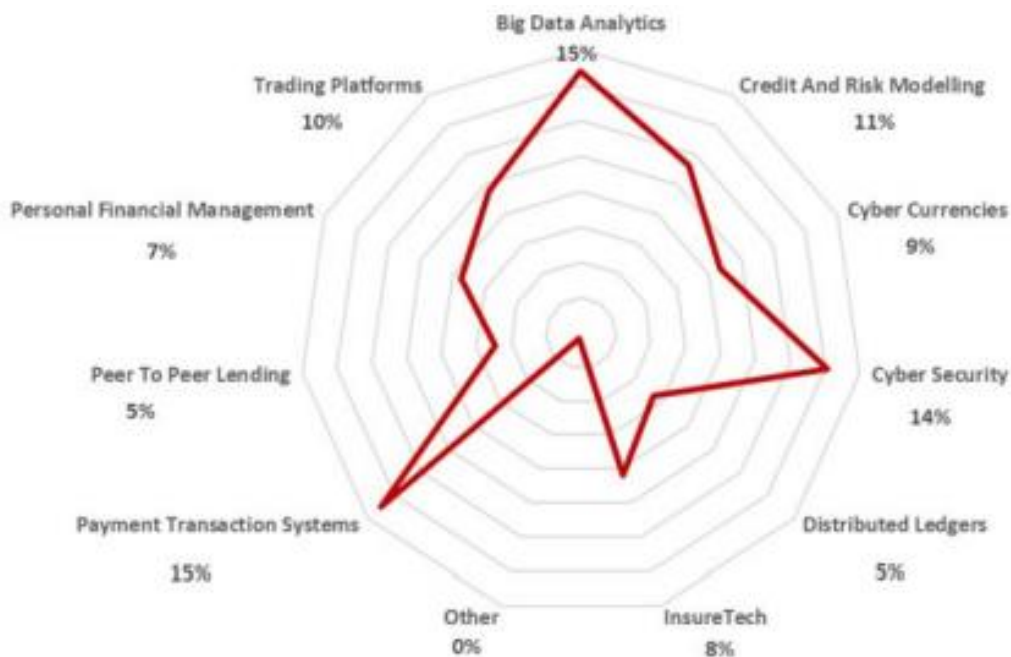


图 53 | 金融科技活动最重要的应用领域



附录 1：问卷调查情况

表 18 | GFCI 31 各金融中心问卷调查详情

中心	GFCI 31		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
纽约	1	759	4,420	819	180
伦敦	2	726	2,725	807	168
香港	3	715	3,175	773	193
上海	4	714	2,056	785	183
洛杉矶	5	713	1,247	721	196
新加坡	6	712	1,778	809	161
旧金山	7	711	719	740	191
北京	8	710	2,033	753	206
东京	9	708	1,995	706	214
深圳	10	707	1,503	809	162
巴黎	11	706	1,391	710	184
首尔	12	705	583	745	189
芝加哥	13	704	922	714	187
波士顿	14	703	736	682	210
华盛顿	15	702	1,003	733	200
法兰克福	16	694	948	723	199
迪拜	17	691	2,117	717	198
马德里	18	690	401	649	183
阿姆斯特丹	19	687	689	703	189
苏黎世	20	686	781	760	177
爱丁堡	21	684	255	672	189
多伦多	22	683	572	708	194
悉尼	23	682	626	719	189
广州	24	681	1,544	724	174
日内瓦	25	678	631	732	170
斯德哥尔摩	26	677	391	672	174
卢森堡	27	676	745	761	164
慕尼黑	28	675	418	665	183
蒙特利尔	29	674	281	621	196
釜山	30	673	2,081	698	203
阿布扎尔	31	672	1,052	685	215
墨尔本	32	671	264	676	198
温哥华	33	668	357	667	199
大阪	34	667	452	652	220
哥本哈根	35	666	269	645	205
布鲁塞尔	36	665	417	640	200
成都	37	664	2,017	715	266

中心	GFCI 31		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
青岛	38	663	1,337	862	147
奥斯陆	39	662	258	610	231
米兰	40	661	611	723	175
汉堡	41	660	324	581	219
柏林	42	659	633	675	201
都柏林	43	655	512	664	210
罗马	44	652	733	685	186
惠灵顿	45	650	122	537	251
维也纳	46	647	418	613	209
卡尔加里	47	646	207	495	232
吉隆坡	48	645	330	608	178
赫尔辛基	49	643	178	593	185
孟买	50	642	426	544	260
莫斯科	51	641	840	587	194
格拉斯哥	52	640	138	605	206
里斯本	53	633	310	639	163
卡萨布兰卡	54	632	297	626	250
开普敦	55	629	315	573	192
约翰内斯堡	56	627	330	541	202
特拉维夫	57	626	275	596	233
新德里	58	623	346	488	275
华沙	59	622	182	554	175
墨西哥城	60	620	645	555	193
曼谷	61	617	428	586	196
斯图加特	62	613	387	724	225
亚特兰大	63	612	155	596	220
伊斯坦布尔	64	611	597	566	190
多哈	65	606	551	605	193
台北	66	605	446	656	197
泽西	67	604	330	665	197
布拉格	68	602	326	575	196
雅加达	69	600	234	516	202
里约热内卢	70	599	307	515	201
吉吉拉特邦	71	590	714	867	235
卢加诺	72	589	153	656	215
圣保罗	73	588	468	544	197
努尔苏丹	74	576	492	668	191
阿拉木图	75	574	244	524	236
开曼群岛	76	572	464	607	235
塞浦路斯	77	571	269	517	208
雅典	78	569	258	500	212

中心	GFCI 31		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
圣地亚哥	79	568	344	576	193
摩纳哥	80	567	324	611	216
波哥大	81	566	259	522	210
根西岛	82	565	236	594	225
圣迭戈	83	564	236	610	225
巴林	84	563	341	542	227
列支敦士登	85	562	298	626	216
利雅得	86	561	267	520	226
毛里求斯	87	560	304	584	213
马恩岛	88	559	244	595	224
布拉迪拉发	89	558	101	538	185
马耳他	90	557	223	598	191
布达佩斯	91	556	410	537	197
英属维尔京群岛	92	554	462	579	218
杭州	93	553	842	470	233
大连	94	552	1,313	560	236
巴哈马	95	551	278	530	224
百慕大	96	550	311	542	236
圣彼得堡	97	549	308	564	201
索菲亚	98	548	215	521	218
基加利	99	547	245	641	216
马尼拉	100	546	253	589	207
内罗毕	101	545	260	533	198
胡志明	102	544	194	546	172
拉各斯	103	543	196	494	199
塔林	104	542	167	515	217
天津	105	541	751	440	201
特立尼达和多巴哥	106	539	62	526	194
南京	107	533	1,175	557	234
直布罗陀	108	526	151	558	233
雷克雅未克	109	524	116	566	242
布宜诺斯艾利斯	110	523	292	509	201
维尔纽斯	111	522	160	483	230
里加	112	521	190	506	205
巴巴多斯	113	520	126	513	193
巴库	114	519	227	493	194
巴拿马	115	518	383	519	221
科威特市	116	517	207	538	232
西安	117	516	683	428	201
德黑兰	118	500	252	517	223
武汉	119	448	753	388	227

附录 2：受访者信息

表 19 | GFCI 31 按行业划分的受访者

行业分类	受访者人数	受访者百分比 (%)
银行	1,852	16%
金融	851	7%
金融科技	653	5%
政府监管	782	7%
保险	649	5%
投资管理	1,096	9%
专业服务	1,659	14%
贸易协会	404	3%
贸易	781	7%
其它	3,207	27%
合计	11,934	100%

表 20 | GFCI 31 按区域划分的受访者

区域	受访者人数	受访者百分比 (%)
西欧地区	2,134	18%
亚洲/太平洋地区	7,491	63%
北美地区	780	7%
中东及非洲地区	801	7%
东欧及中亚地区	432	4%
拉美及加勒比地区	169	1%
跨区域	127	1%
合计	11,934	100%

表 21 | GFCI 31 按机构规模划分受访者

受访者所在机构规模	受访者人数	受访者百分比 (%)
<50	3,505	29%
50 至 100	1,361	11%
100 至 500	1,913	16%
500 至 1000	833	7%
1000 至 2000	957	8%
2000 至 5000	860	7%
>5000	2,505	21%
合计	11,934	100%

附录 3：模型方法

全球金融中心指数 (GFCI) 使用特征指标评估模式为金融中心提供评级, 评估过程采纳两组评级数据, 一组来自调查受访者, 一组由统计模式生成, 然后将他们组合成一个排名。

金融中心评估的第一组评级中, 受访者通过在线问卷形式将每个金融中心作为一个营商场所进行评级, 等级从极差到优秀, 满分 10 分, 之后会寻求来自金融服务部门人员的回应。

第二组评级中, 我们采用包含有关金融中心定量数据的指标数据库或特征指标数据库, 使用机器学习算法来调查金融中心评估与这些特征指标之间的相关性, 以预测每个受访者如何评价他们不知道的金融中心。这些特征指标利用了 82 个不同来源的数据, 涵盖商业环境、人力资本、基础设施、金融业发展以及声誉管理和其他措施。模型中使用的特征指标的完整列表见附录 4。

然后将受访者的实际评分, 以及受访者未评分金融中心的预测评分合并到一个表格中以产生排名。

影响金融中心进入 GFCI 的因素

全球金融中心指数问卷共列出了 126 个可以由受访者评分的金融中心。针对“未来两到三年内有哪些金融中心的影响力可能得到显著提升?”这一问题, 受访者提及次数达到 5 次及以上的金融中心会被添加到全球金融中心指数问卷中。

如果一个金融中心在在线调查中收到来自其他金融中心人员的 150 项以上的评价, 则该中心将纳入全球金融中心指数评级和排名。

获得全球金融中心指数排名的金融中心在 24 个月内获得的评价数量不足 50 的, 将被除名并添加到候补列表中, 直到评估数量增加。

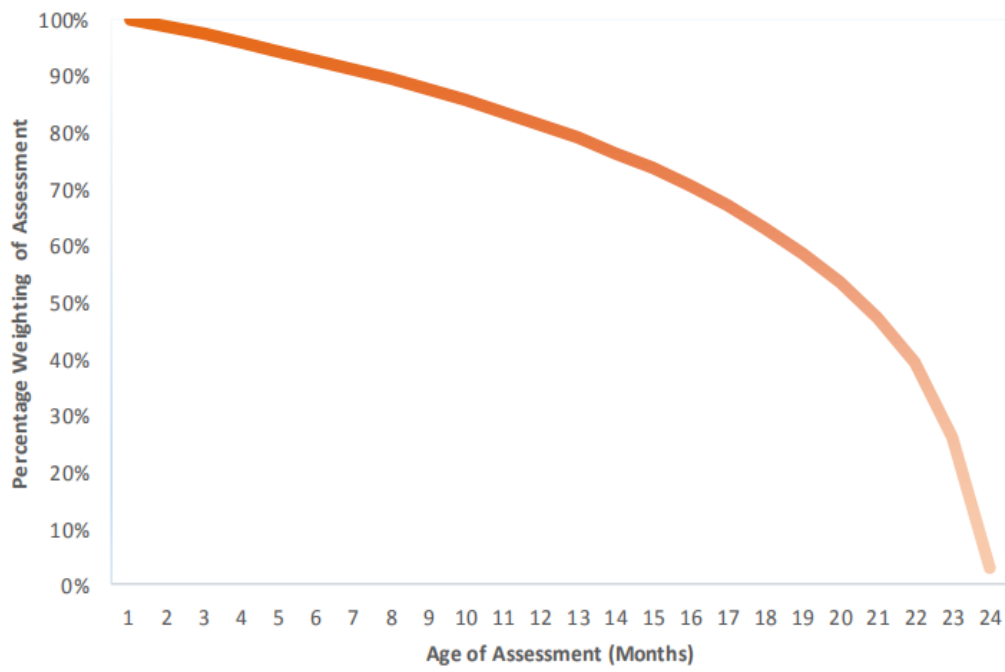
金融中心问卷评估

GFCI 调查问卷自 2007 年一直持续运行。调查问卷链接会定期通过电子邮件发送给目标受访者。其他感兴趣者可通过 GFCI 刊物中的链接完成问卷。

在 GFCI 的计算中:

- ◆ 受访者对其所在中心的评分, 以及未指定所在中心的受访者的评分, 均不计入模型——这是为了防止本土偏好;
- ◆ 金融中心的评价自收到后 24 个月有效并纳入 GFCI 模型——我们认为在此期间的评价是有效的;
- ◆ 受访者评价的金融中心数量如果少于三个或者多于该问卷金融中心总数的一半, 则他们的评估结果将被排除在模型之外;
- ◆ GFCI 编制当月接收到的评价将被赋予最大权重, 随着时间向前推移, 权重逐步降低, 如图 54 所示。这是由于旧的评价虽然持续有效, 但在时效性方面可能有所下降。

图 54 | 问卷结果随时间的权重变化图



特征指标数据

对于特征指标，我们有以下数据要求：

- ◆ 指数应来自一个信誉良好的机构，并采用合理方法得出；
- ◆ 指数应随时可用（最好是在公共领域），并定期更新。

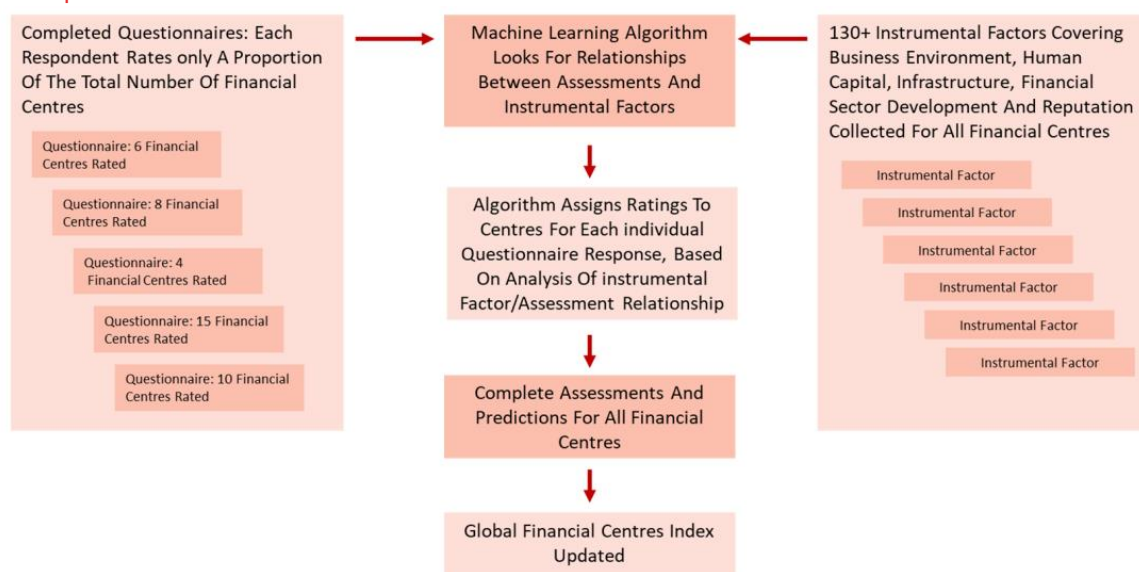
GFCI 模型中特征指标数据的使用规则如下：

- ◆ 每六个月收集和整理一次最新的指数；
- ◆ 不对指数进行加权处理；
- ◆ 指数尽可能直接输入 GFCI 模型，无论是排名、衍生分数、值、围绕平均值的分布，还是围绕基准的分布；
- ◆ 如果一个因素是国家层面的，该评分将

应用于该国的所有金融中心；如果有基于金融中心（城市）的因素，则将避免使用国家层面的因素；

- ◆ 如果一个指数对一个城市或国家有多个值，则使用最相关的值（并注明判断相关性的方法）；
- ◆ 如果一个指数是区域层面的，则按照对每个中心的相关性进行分数分配（并说明判断相关性的方法）；
- ◆ 如果一个指数不包含特定城市的值，则对该中心输入空白值（不使用平均数或平均值）。该方法的详情可查阅 <https://www.longfinance.net/programmes/financialcentre-futures/global-financial-centres-index/gfci-methodology/>。GFCI 的编制流程如图 55 所示。

图 55 | GFCI 编制流程



附录 4：特征指标

表 22 | 与 GFCI31 相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
全球绿色金融指数（深度）	0.715
城市交通指数	0.696
全球绿色金融指数（质量）	0.692
安全城市	0.583
全球城市指数	0.529
创新型城市全球指数	0.511
全球城市实力指数	0.486
仲量联行房地产透明度指数	0.466
物流绩效指数	0.455
最佳营商国家	0.420
可持续城市指数	0.409
IESE 动态城市指数	0.394
城市生活质量排名	0.380
城市生活成本排名	0.379
商业环境排名	0.377
智慧城市指数	0.375
网络社会指数	0.368
道路质量	0.358
监管执行力	0.344
全球竞争力指数	0.342
国际知识产权指数	0.340
热门旅游目的地	0.334
开放数据晴雨表	0.331
全球促进贸易报告	0.328
货币购买力指数	0.323
全球健康安全指数	0.322
全球创新指数	0.317
可持续城市流动性指数	0.313
最佳国家	0.307
政府效率	0.305

表 23 | 与 GFCI 31 中金融科技相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
创新城市全球指数	0.616
城市交通指数	0.583
全球绿色金融指数（深度）	0.561
仲量联行房地产透明度指数	0.548
全球绿色金融指数（质量）	0.534
全球城市指数	0.519
安全城市	0.503
物流绩效指数	0.467
国际协会会议数量	0.411
家庭净金融财富	0.403
城市生活成本排名	0.387
全球创新指数	0.386
建筑物能源效率政策数据库（Y/N）	0.373
IESE 城市动态指数	0.363
全球健康安全指数	0.356
私营部门国内信贷（占国内生产总值的百分比）	0.340
办公室占用成本	0.338
全球城市实力指数	0.334
最佳营商国家	0.315
班轮航运连通指数	0.300
证券交易所资本化	0.300
平均工资	0.299
股票交易价值	0.297
商业环境排名	0.293
国内交通网络质量	0.283
道路质量	0.283
开放数据晴雨表	0.278
经合组织国家风险分类	0.277
国际知识产权指数	0.267
全球网络安全指数	0.266

后记

报告编制单位

Z/Yen 集团作为伦敦金融城知名智库，旨在帮助决策者发现并解决问题。其中一项重要工作就是研究全球各个金融中心的竞争力，其概要成果即每 6 个月发布一次的全球金融中心指数 (Global Financial Centres Index, 简称 GFCI)。更多信息参照：www.zyen.com/



联合编制单位

中国（深圳）综合开发研究院，是经国务院批准，于1989年在深圳经济特区创办的中国第一家综合性、全国性的社会智库。2015年入选首批25家国家高端智库建设试点单位。综研院致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究咨询服务。

更多信息参照：www.cdi.org.cn和www.cfcj.org.cn

联系方式：pyu@cdi.org.cn 或 zx@cdi.org.cn



报告出版发行

Long Finance 由 Z/Yen 集团发起，致力于回答一个问题：“如何判断金融系统是否运转良好”。这也是 Long Finance 的使命，即促进社会对金融系统的长期了解和运用。与当今短视的经济观不同，Long Finance 的时间跨度长达 100 年。更多信息参照：www.longfinance.net



Financial Centre Futures (FCF) 力图探索金融发展的未来。FCF 内容包含了全球金融中心指数、全球绿色金融指数，以及其它研究项目——对现有金融中心竞争力的评价（一年两评，基于几千份全球金融专业人士的调查问卷）。更多信息参照：www.globalfinancialcentres.net