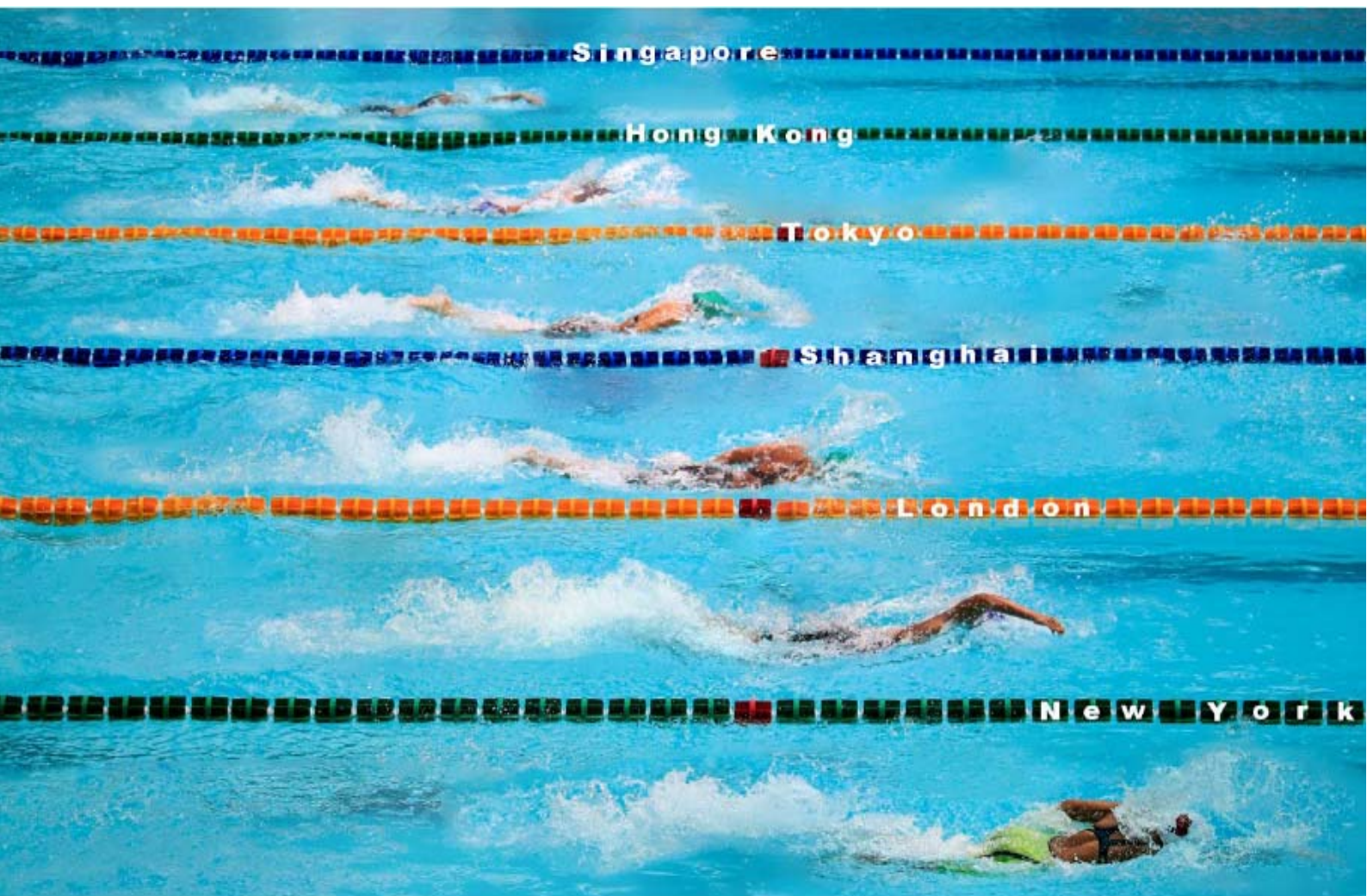


第 28 期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 28

2020年9月



联合编制：英国 Z/Yen 集团
中国（深圳）综合开发研究院



英国 Z/Yen 集团与中国（深圳）综合开发研究院联合发布第 28 期全球金融中心指数（GFCI 28）。

2007 年 3 月，英国伦敦 Z/Yen 集团发布了第一期全球金融中心指数（GFCI 1），该指数持续对全球主要金融中心进行竞争力评估和排名。我们非常荣幸地发布第 28 期全球金融中心指数（GFCI 28）

2016 年 7 月，中国（深圳）综合开发研究院（综研院）与伦敦 Z/Yen 集团建立了战略伙伴关系，共同开展金融中心研究，持续合作编制全球金融中心指数。

全球金融中心指数分别于每年 3 月和 9 月更新一次，受到全球金融界的广泛关注。该指数为政策研究和投资决策提供了宝贵的参考依据。

Z/Yen 集团是伦敦金融城领先的商业智库机构。Z/Yen 集团成立于 1994 年，旨在通过金融和技术来促进社会进步。Z/Yen 集团拥有优秀的项目经理，在经验丰富的技术专家的支持下开展项目实践，不仅为客户提供有用的资源，更根据客户需求提供专业的知识。Z/Yen 集团的总部位于伦敦，但公司也利用“虚拟办公”的理念，充分利用技术手段提高办公方式的灵活性，并使员工受益。

中国（深圳）综合开发研究院作为国家高端智库，通过广泛和深入的研究提供公共政策解决方案，助推中国改革开放。自 1989 年成立以来，综研院一直致力于推动中国金融体系的改革与发展，以严谨的研究和客观的分析，努力为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究成果。

本报告首席作者休·莫里斯 (Hugh Morris)、迈克尔·梅内里 (Michael Mainelli) 教授和迈克·沃德尔 (Mike Wardle) 在此向比卡什·卡哈拉 (Bikash Kharel)、彼得·韦尔奇 (Peter Welch)、冯月秋 (Carol Feng)、余鹏 (Peng Yu) 以及全球金融中心指数团队其他成员致谢，感谢他们在研究、建模和提供建议等方面做出的贡献。

GFCI 28 要点

概览

- 在第 28 期全球金融中心指数 (GFCI 28) 中,我们对 121 个金融中心开展了研究。本期随着布拉迪斯拉发、西安和武汉的加入,全球金融中心的数量从 108 个上升到了 111 个,新入围的城市如何定位尚需一定时间。除此之外,尚有 10 家候补金融中心。
- GFCI 28 金融中心波动依然较大,有 23 个中心排名上升达到或超过 10 位,另有 20 个中心排名下降达到或超过 10 位。
- 总体而言,指数中各中心的平均得分相比 GFCI 27 下降了 41 分 (6.25%), 这或许表明,在国际贸易持续不确定性、新冠疫情全球蔓延对各经济体的影响、以及地缘政治和地区不稳定性的情况下,金融业普遍缺乏信心。
- 指数排名前十的金融中心评分全部逆势上升,其后的 40 个金融中心有 12 个评分出现上升而 27 个出现下降。这或许表明,在新冠疫情全球蔓延期间,对顶级金融中心的信心得到增强。

本期主要结论

顶级金融中心

- 纽约再次排名全球第一,排名第二的伦敦与纽约的评分差距进一步缩小至 4 分 (在 GFCI 27 中落后 27 分)。
- 上海上升一位排名第三,东京下降一位排名第四,二者在评分上仅相差一分。
- 香港上升一位排名第五,新加坡则下降一位排名第六,二者在评分上也仅相差一分。
- 深圳和苏黎世本期进入前十名,洛杉矶和日内瓦跌出前十。

- 排名前 30 位的中心中,卢森堡、波士顿、首尔和马德里均上升超过五位。

西欧金融中心

- 继在 GFCI 27 中强劲的表现之后,该地区在本期指数中出现分化,排名上升的有 15 个金融中心,排名下降的有 12 个。然而,该地区平均评分下降仅 21 分 (3.17%)。

亚太金融中心

- 亚太金融中心的表现参差不齐,排名下降的有 10 个,上升的有 14 个。这似乎反映出人们对亚洲中心的稳定性及其对可持续金融态度的信心水平,这种信心水平在对该地区金融中心的整体评价中起到愈加重要的作用。
- 台北、成都和青岛在金融中心中排名名次上升 30 多位。

北美金融中心

- 北美金融中心的排名变动是所有区域中最小的,平均评分仅下降 9 分 (1.3%)。
- 波士顿、华盛顿和圣迭戈排名上升超过五位。
- 北美 11 个金融中心中有 6 个进入前 20 名,比 GFCI 27 增加了 2 个。

东欧及中亚金融中心

- 在 GFCI 27 中的良好表现之后,该区域所有金融中心评分都有所下降。16 个金融中心中只有莫斯科、伊斯坦布尔和雅典排名上升。
- 相较上期全球金融中心指数,索非亚、巴库和阿拉木图排名下降超过 30 位。

中东及非洲金融中心

- 中东和非洲金融中心继续表现不佳，13 个金融中心评分均出现下滑，只有阿布扎比、毛里求斯和开普敦排名上升。

拉丁美洲及加勒比海金融中心

- 该地区所有金融中心的评分均下降，平均下降 54 分（8.66%）。

金融科技

- 纽约在金融科技领域排名第一，其次是北京、上海、伦敦和深圳。金融科技十大中心中有五个来自中国。
- 在我们最近发布的智慧中心指数（Smart Centres Index，该指数的关注点更为广泛，包含创新和科技领域）中，中国金融中心的表现并没有像在金融科技排名中那样突出。这表明，这些金融中心特别侧重金融科技领域。

GFCI 28

- GFCI 28 的编制使用了 138 个特征指标，这些量化指标由第三方提供，包括世界银行、经济学人、经合组织和联合国。详情见附录 4。
- 特征指标与 GFCI 在线问卷受访者提供的 54,509 项金融中心评估相结合。报告附录 2 中列出了 8,549 位受访者的详细情况。
- 关于 GFCI 28 编制方法的更多细节详见附录 3。

表 1 | GFCI 28 综合竞争力排名和得分

中心	GFCI 28		GFCI 27		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	770	1	769	0	▲1
伦敦	2	766	2	742	0	▲24
上海	3	748	4	740	▲1	▲8
东京	4	747	3	741	▼1	▲6
香港	5	743	6	737	▲1	▲6
新加坡	6	742	5	738	▼1	▲4
北京	7	741	7	734	0	▲7
旧金山	8	738	8	732	0	▲6
深圳	9	732	11	722	▲2	▲10
苏黎世	10	724	14	719	▲4	▲5
洛杉矶	11	720	10	723	▼1	▼3
卢森堡	12	719	18	715	▲6	▲4
爱丁堡	13	718	17	716	▲4	▲2
日内瓦	14	717	9	729	▼5	▼12
波士顿	15	716	25	708	▲10	▲8
法兰克福	16	715	13	720	▼3	▼5
迪拜	17	714	12	721	▼5	▼7
巴黎	18	713	15	718	▼3	▼5
华盛顿	19	712	24	709	▲5	▲3
芝加哥	20	711	16	717	▼4	▼6
广州	21	710	19	714	▼2	▼4
阿姆斯特丹	22	701	27	703	▲5	▼2
斯特哥尔摩	23	700	28	702	▲5	▼2
温哥华	24	698	22	711	▼2	▼13
首尔	25	695	33	694	▲8	▲1
蒙特利尔	26	694	26	704	0	▼10
墨尔本	27	693	21	712	▼6	▼19
马德里	28	692	43	678	▲15	▲14
汉堡	29	690	29	699	0	▼9
布鲁塞尔	30	686	34	691	▲4	▼5
多伦多	31	684	23	710	▼8	▼26
悉尼	32	682	20	713	▼12	▼31
阿布扎比	33	681	39	682	▲6	▼1
都柏林	34	679	30	698	▼4	▼19
孟买	35	678	45	672	▲10	▲6
哥本哈根	36	674	35	689	▼1	▼15
斯图加特	37	672	32	696	▼5	▼24
米兰	38	670	42	679	▲4	▼9
大阪	39	665	59	656	▲20	▲9
釜山	40	664	51	664	▲11	0
吉隆坡	41	663	44	677	▲3	▼14

中心	GFCI 28		GFCI 27		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
台北	42	662	75	640	▲33	▲22
成都	43	659	74	641	▲31	▲18
惠灵顿	44	657	31	697	▼13	▼40
特拉维夫	45	656	36	688	▼9	▼32
卡萨布兰卡	46	655	41	680	▼5	▼25
青岛	47	654	99	610	▲52	▲44
慕尼黑	48	653	37	687	▼11	▼34
新德里	49	652	69	646	▲20	▲6
奥斯陆	50	651	61	654	▲11	▼3
卡尔加里	51	649	40	681	▼11	▼32
格拉斯哥	52	648	65	650	▲13	▼2
罗马	53	643	53	662	0	▼19
维也纳	54	640	38	685	▼16	▼45
泽西岛	55	637	49	666	▼6	▼29
多哈	56	627	48	669	▼8	▼42
华沙	57	618	50	665	▼7	▼47
曼谷	58	617	58	657	0	▼40
里斯本	59	608	76	639	▲17	▼31
圣迭戈	60	605	81	634	▲21	▼29
百慕大	61	601	63	652	▲2	▼51
莫斯科	62	600	71	644	▲9	▼44
毛里求斯	63	598	64	651	▲1	▼53
伊斯坦布尔	64	595	79	636	▲15	▼41
赫尔辛基	65	594	68	647	▲3	▼53
布拉格	66	593	46	671	▼20	▼78
开普敦	67	592	80	635	▲13	▼43
列支敦士登	68	591	54	661	▼14	▼70
巴哈马	69	590	105	599	▲36	▼9
墨西哥城	70	589	78	637	▲8	▼48
塞浦路斯	71	588	67	648	▼4	▼60
英属维京群岛	72	587	60	655	▼12	▼68
马耳他	73	586	107	588	▲34	▼2
努尔苏丹 (原阿斯塔纳)	74	585	72	643	▼2	▼58
摩纳哥	75	580	86	626	▲11	▼46
维尔纽斯	76	578	66	649	▼10	▼71
马恩岛	77	577	77	638	0	▼61
开曼群岛	78	575	47	670	▼31	▼95
根西岛	79	574	73	642	▼6	▼68
圣保罗	80	569	83	632	▲3	▼63
雅加达	81	568	93	617	▲12	▼49
古吉拉特邦国际金融科技城 (GIFT)	82	563	82	633	0	▼70

中心	GFCI 28		GFCI 27		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
巴林	83	562	56	659	▼27	▼97
直布罗陀	84	561	90	621	▲6	▼60
里约热内卢	85	560	89	622	▲4	▼62
巴巴多斯	86	559	108	583	▲22	▼24
布拉迪斯拉发	87	552	新	新	新	新
塔林	88	551	52	663	▼36	▼112
南京	89	550	101	608	▲12	▼58
约翰内斯堡	90	549	85	627	▼5	▼78
巴拿马	91	548	94	616	▲3	▼68
雅典	92	547	96	614	▲4	▼67
圣地亚哥	93	546	104	603	▲11	▼57
布宜诺斯艾利斯	94	543	106	592	▲12	▼49
索菲亚	95	540	62	653	▼33	▼113
内罗毕	96	539	87	625	▼9	▼86
里加	97	538	70	645	▼27	▼107
巴库	98	537	57	658	▼41	▼121
阿拉木图	99	536	55	660	▼44	▼124
雷克雅未克	100	535	92	618	▼8	▼83
布达佩斯	101	531	84	628	▼17	▼97
德黑兰	102	528	95	615	▼7	▼87
科威特城	103	524	91	620	▼12	▼96
圣彼得堡	104	523	97	613	▼7	▼90
西安	105	506	新	新	新	新
马尼拉	106	491	103	606	▼3	▼115
利雅得	107	486	88	624	▼19	▼138
天津	108	477	100	609	▼8	▼132
杭州	109	463	98	612	▼11	▼149
大连	110	455	102	607	▼8	▼152
武汉	111	420	新	新	新	新

对于尚未达到 GFCI 问卷数量要求的金融中心，我们将其列为“后补金融中心”，表 2 列举了 10 个“候补金融中心”名单。

表 2 | GFCI 28 候补金融中心名单

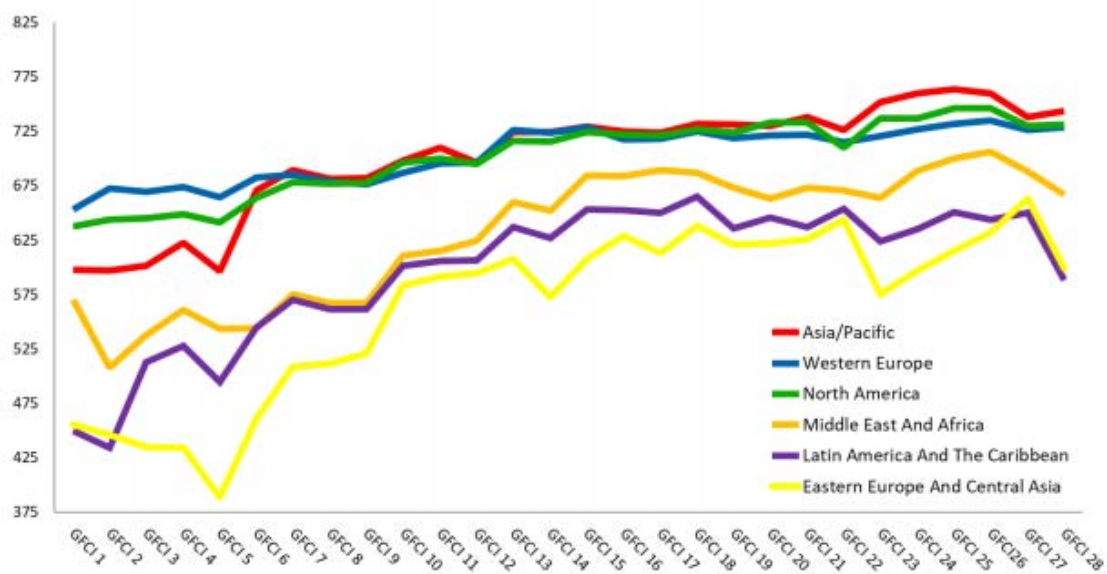
金融中心	过去 24 个月内有效问卷数量	问卷平均得分
波哥大 (哥伦比亚)	147	527
卢加诺 (瑞士)	105	634
拉各斯 (尼日利亚)	101	511
安道尔	88	583
胡志明市 (越南)	79	553
基希纳乌 (摩尔多瓦)	62	640
特克斯和凯科斯群岛	56	584
卡拉奇 (巴基斯坦)	55	511
特立尼达和多巴哥	48	569
考纳斯 (立陶宛)	36	550

区域表现

亚太地区前五名中心的平均得分仍然高于其他地区。北美依旧略微领先于西欧。

本期全球金融中心指数评分下滑的情况也可见于其他地区的顶级金融中心。

图 1 | 各地区排名前五金融中心平均得分变化

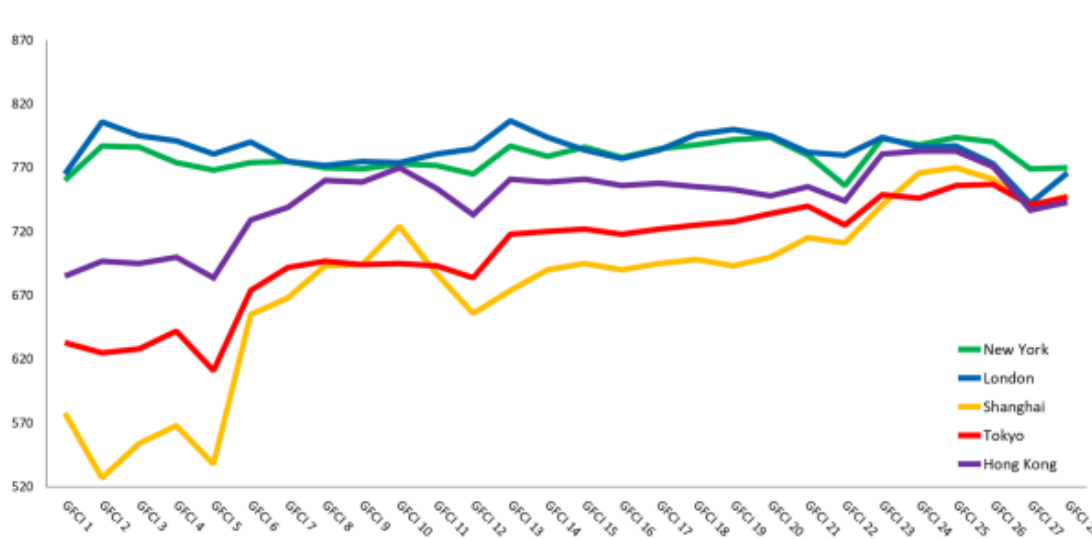


五大金融中心

纽约继续保持 GFCI 的第一位，伦敦仅落后 4 分位列第二。

东京排名第四，仅以一分之差落后于上海。香港排名上升一位，现居第五。

图 2 | 全球排名前 5 金融中心的平均得分变化图



“对关键投资地区进行有效（最好是集中统一的）自我营销的金融中心要比那些没有做营销的金融中心表现更好。”

——来自泽西岛的专业服务公司合伙人

未来展望

在 GFCI 问卷调查中，受访者被问及哪些金融中心在未来两至三年内会取得显著发展。

表 3 显示了提及次数最多的 15 个金融中心，其中有 10 个来自亚太地区。

表 3 | 有望进一步提升影响力的 15 个金融中心

中心	过去 24 个月中被提及次数
古吉拉特邦国际金融科技城 (GIFT)	284
斯图加特	206
青岛	195
上海	168
新加坡	111
首尔	107
北京	106
广州	87
深圳	75
香港	50
巴黎	44
迪拜	38
法兰克福	35
成都	34
纽约	31

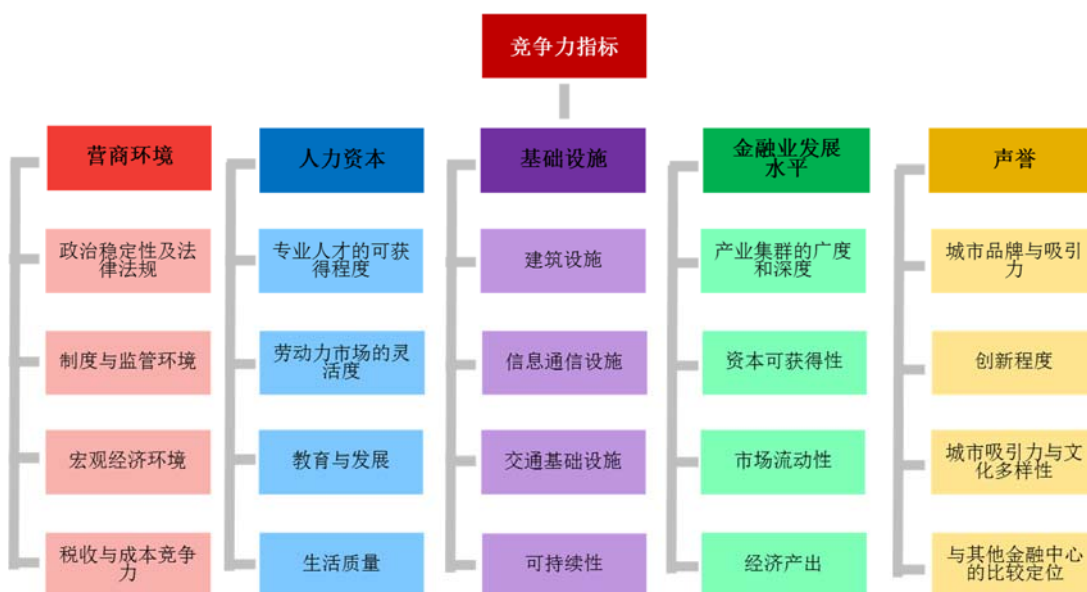
“疫情后，对人才来说地理边界将逐渐消失。高技术人员可以通过技术应用，摆脱物理空间对工作的束缚。”

——来自纽约的银行副总经理

竞争力分类

GFCI 模型中所使用的特征指标可以划分归纳为五类：营商环境、人力资本、基础设施、金融业发展水平、及声誉，详见图 3。

图 3 | GFCI 竞争力分类因素



“监管环境须在紧跟创新进步的同时保障消费者（对金融行业）的信任。要启用稳健的网络安全架构，并拥有与之相匹配的调查能力和实施技术。”

——来自都柏林的银行投资者联络中心主管

为了评估金融中心在各个领域的表现情况, GFCI 要素评估模型对五个领域中的每一项进行单独评估。各次级指标中排名前 15 的金融中心如表 4 所示。

纽约在所有领域均处于领先地位, 其次是伦敦。新加坡、东京和香港也表现突出。不同竞争力领域的前五名还包括日内瓦、芝加哥、卢森堡和上海。

表 4 | GFCI 28 竞争力各次级指标中排名前 15 的金融中心

排名	营商环境	人力资本	基础设施	金融业发展水平	声誉及综合
1	纽约	纽约	纽约	纽约	纽约
2	伦敦	伦敦	伦敦	伦敦	伦敦
3	香港	香港	东京	上海	新加坡
4	日内瓦	卢森堡	新加坡	新加坡	香港
5	芝加哥	新加坡	香港	香港	东京
6	新加坡	巴黎	旧金山	法兰克福	上海
7	阿姆斯特丹	上海	斯特哥尔摩	苏黎世	日内瓦
8	北京	芝加哥	北京	北京	北京
9	上海	东京	上海	旧金山	苏黎世
10	苏黎世	北京	阿姆斯特丹	巴黎	多伦多
11	法兰克福	洛杉矶	马德里	东京	芝加哥
12	哥本哈根	日内瓦	波士顿	深圳	旧金山
13	东京	旧金山	温哥华	洛杉矶	斯特哥尔摩
14	旧金山	深圳	布鲁塞尔	阿姆斯特丹	悉尼
15	蒙特利尔	迪拜	巴黎	哥本哈根	奥斯陆

“国际税收协定根据不同地点设计并确保公平的税收, 这些精心构建的协定可能受到民族主义利益取向和一些天真的政治行为 (以为单单通过降税就能实现招商引资) 的损害。另外, 从环境、社会和公司治理的角度来看, 公司会发现他们的避税行为将受到严格审查。”

——来自伦敦的贸易协会首席执行官

影响竞争力的因素

调查问卷同时征集了受访者所认为的竞争力的主要影响因素。

每个领域被提及的次数及受访者的核心观点详见表 5 所示。

表 5 | GFCI 28 中影响竞争力的主要方面

竞争力领域	被提及次数	核心观点
营商环境	363	<ul style="list-style-type: none"> ● 监管环境仍然被视为一个成功的金融中心所必须的核心支柱。 ● 必须在法规之间取得适当的平衡，减少腐败同时又不扼杀创新和发展，并提高透明度。 ● 金融科技监管是一个热门话题，如何把握监管强度引发争议。
人力资本	323	<ul style="list-style-type: none"> ● 远程工作使跨境工作更加轻松，从而减少了在同一城市生活和工作的需求。具备良好基础设施和生活节奏的城市仍然吸引着顶尖人才。 ● 随着金融科技和人工智能成为主流，对具备 IT 技能的人才需求持续增长。
基础设施	383	<ul style="list-style-type: none"> ● 工作环境需同时满足人们的社会和业务需求。 ● 由新冠疫情大流行引起的工作方式的变化，导致对世界一流网络通讯连接基础架构的需求激增。
税收	378	<ul style="list-style-type: none"> ● 可预见的加税措施或导致一些企业搬迁。 ● 通常，低税率被视为营商利好。税收激励政策是吸引投资和顶尖人才的重要途径。
声誉	338	<ul style="list-style-type: none"> ● 金融中心的声誉直接影响投资者的信心和选择。 ● 一个城市的声誉在吸引人力资本方面至关重要。人才一般寻求安全、宜居、生活质量高的环境。
金融中心发展水平	309	<ul style="list-style-type: none"> ● 由于远程工作的接受度迅速增高以及金融中心间的数字连接增强，实体访问变得没那么重要。 ● 重要实体会议正常举行的前提是能正常进出目的地国家。 ● 金融业务集聚可以提高整个金融系统的效率，进而使其更具吸引力。

“灵活的劳动力市场有助于降低企业的成本，也可能降低自然失业率和通货膨胀率。拥有多项技能的工作者可能能够调整他们的工作模式或工作量。”

——来自迪拜的专业服务公司高级会计

政治稳定性与监管质量

声誉和营商环境与金融中心竞争力有着显著的相关性。图 4 将 GFCI 评分与世界银行的政治稳定性和没有出现暴力/恐怖袭击指标进行比较，图 5 将 GFCI 评分与

银行的监管质量指数进行比较。二者说明了这些因素与 GFCI 28 评分的相关性（圆形的大小表示每个中心的相对 GDP）。

图 4 | GFCI 28 评分与政治稳定性和没有出现暴力/恐怖袭击关系示意（由世界银行提供）

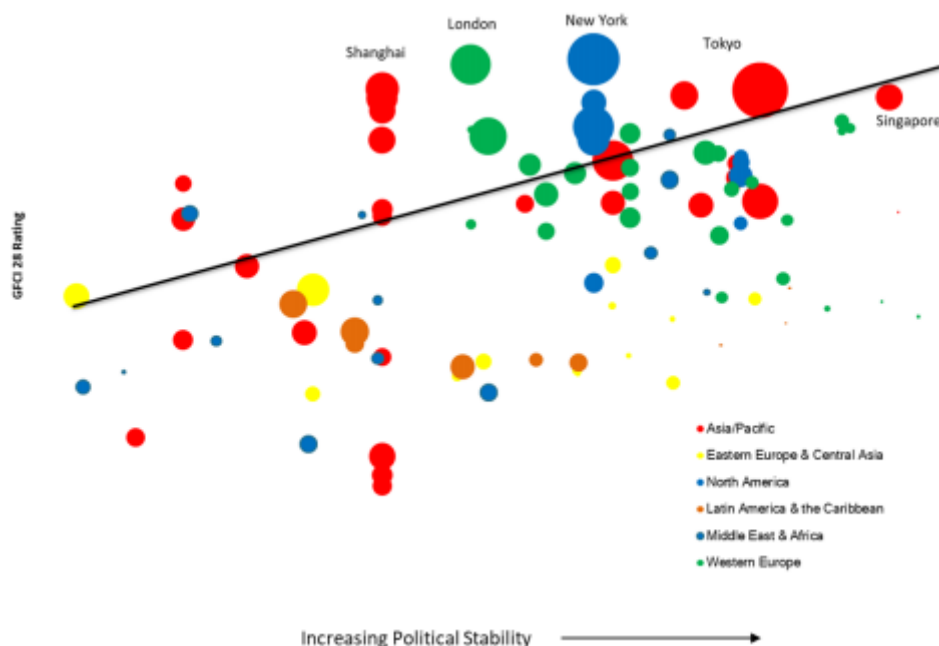
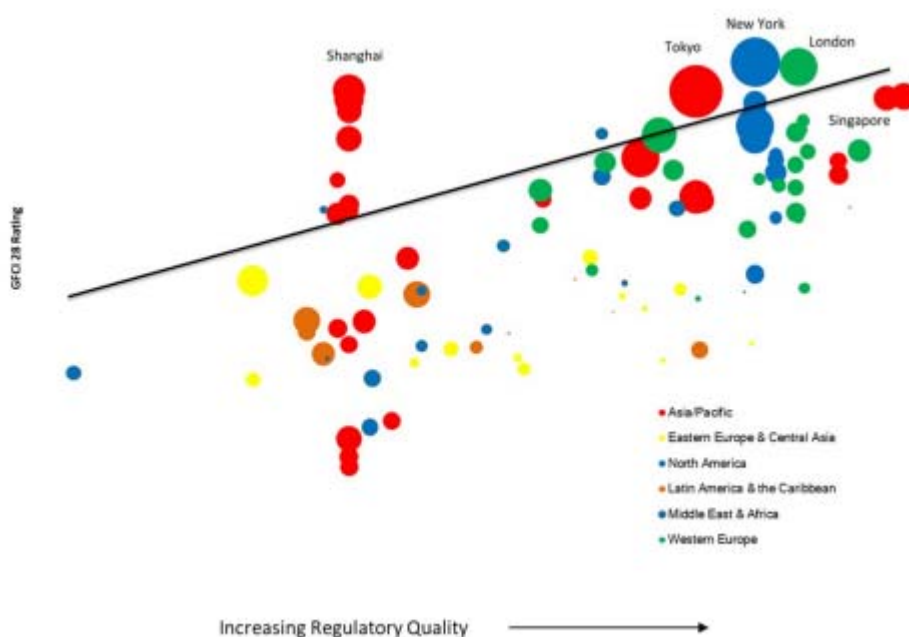


图 5 | GFCI 28 评分与监管质量指数关系示意（由世界银行提供）



联结度

金融中心与其他中心保持一定的联结度，会大大促进其繁荣发展。可以通过对其他金融中心和从其他金融中心收到的评价数量来衡量这种联结度。图 6 和图 7 以上海和悉尼为例，对比两个金融中心不同程度的联结度。

上海金融中心的联结度比悉尼更广泛；两者都与亚洲金融中心有良好的联系，但上海与伦敦、纽约、西欧、东欧和中亚金融中心的联结度更高。

图 6 | 上海联结度示意图 (GFCI 28)

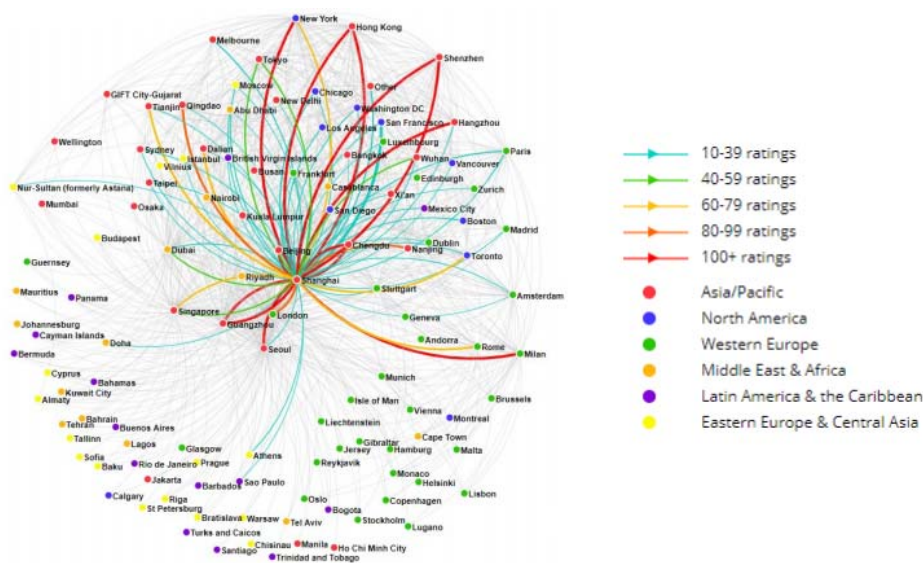
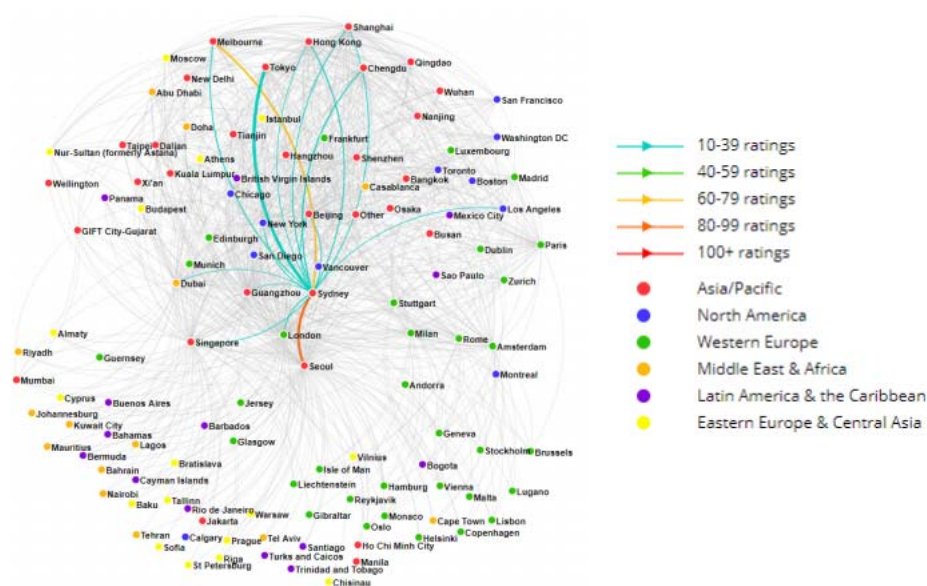


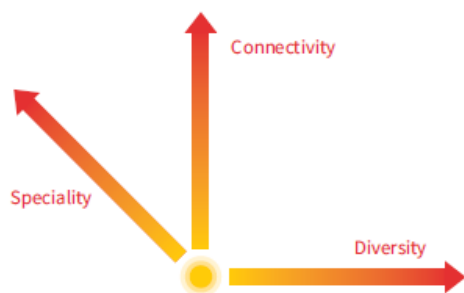
图 7 | 悉尼联结度示意图 (GFCI 28)



金融中心分类

我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，以此确定金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，进而对该金融中心进行归类。

图 8 | GFCI 28 分类维度



“联结度” (Connectivity) ——代表金融中心在世界范围内的知名程度，通过其给予其他金融中心和从其他金融中心收到的评价数量来衡量。通过结合“接收” (Inbound) 地点评价（该地所接收评价的来源地数量）及“发出” (Outbound) 地点评价（该地受访者评价其他金融中心的数量），对金融中心的联结度进行考察。如果金融中心的加权评价中 63%以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“全球性” (Global) 的；如果 42%以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“国际性” (International) 的。

“多元性” (Diversity) ——衡量金融中心各项业务竞争力的丰富性和平衡性。我们

认为一个金融中心所包含金融产业的“丰富性”就好比大自然的生物多样性，因此我们采用了一个多样性指数（由每个金融中心的特征指标计算而得），结合各项评价指标，来衡量其多元性——即该中心营商环境的“丰富性”以及该中心得分分布的“平衡性”。得分高代表这个金融中心的金融服务是丰富而多元化的，得分低则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性” (Specialty) ——衡量金融中心内下列行业的发展深度：投资管理、银行业、保险业、专业服务、政府监管。金融中心的“专业性”表现由行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量。

如表 6 所示，“多元性” (广度) 和“专业性” (深度) 一起形成了金融中心分类表中的横轴，“联结度”为纵轴。GFCI 28 中的 111 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个金融中心的“联结度”；其服务的“广度”；以及中心的“深度”。

有 11 个“全球性顶尖”金融中心 (Global Leaders) 兼具“多元性”和“专业性”的金融服务，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。其中 9 个位列 GFCI 28 前 10。

GFCI 28 的重大变化包括：芝加哥，洛杉矶，华盛顿和苏黎世不再位列“全球性顶尖”金融中心，另外新晋深圳和旧金山。

表 6 | GFCI 28 金融中心分类

	广度及深度	广度较好	深度较好	新兴
全球性 Global	全球性顶尖	全球多元化	全球专业性	全球竞争者
	伦敦	法兰克福	广州	古吉拉特邦国际金融科技城 (GIFT) *
	纽约	阿姆斯特丹	阿布扎比*	杭州*
	上海	巴黎	成都	大连
	北京	莫斯科	青岛	
	香港	布鲁塞尔*		
	新加坡	洛杉矶*		
	深圳*	都柏林		
	旧金山*	首尔		
	迪拜	苏黎世*		
	日内瓦*	芝加哥*		
	东京			
	国际性 International	国际成熟性	国际多元化	国际专业性
波士顿*		悉尼	卢森堡*	天津
华盛顿*		伊斯坦布尔*	孟买*	武汉 (新)
米兰*		墨西哥城*	卡萨布兰卡	努尔苏丹
罗马*		马德里	毛里求斯*	多哈*
雅典		多伦多	里加*	
蒙特利尔		慕尼黑*	台北	
爱丁堡		维也纳	英属维京群岛*	
布达佩斯*			维尔纽斯	
釜山*			阿拉木图	
汉堡			布宜诺斯艾利斯	
特拉维夫			百慕大*	
斯图加特			巴拿马*	
			南京	
		塞浦路斯*		
区域性 Local	区域成熟性	区域多元化	区域专业性	发展中
	曼谷*	约翰内斯堡	新德里*	圣保罗*
	华沙*	奥斯陆*	根西岛*	雅加达*
	斯特哥尔摩*	哥本哈根*	马耳他*	里约热内卢
	温哥华		圣彼得堡	开普敦
	墨尔本*		马恩岛*	利雅得*
	卡尔加里		开曼群岛*	马尼拉
	赫尔辛基		塔林*	
	布拉格		索菲亚	
	吉隆坡*		巴林	
	里斯本*		泽西岛*	
	圣地亚哥		巴库	
	圣迭戈		列支敦士登*	
惠灵顿		雷克雅未克		

	广度及深度	广度较好	深度较好	新兴
	大阪		西安 (新)	
	格拉斯哥		科威特城	
			布拉迪斯拉发 (新)	
			德黑兰	
			内罗毕	
			摩纳哥	
			巴哈马*	
			巴巴多斯	
			直布罗陀	

*代表金融中心其所属的分类较上期有所变化

区域分析

在对 GFCI 数据的分析中，我们考察了世界六个地区金融中心的竞争力。除了中心的排名和评分外，我们还关注每个地区各个领先中心的发展趋势，并深入考察各地区和中心收到的平均评价得分。

我们在图表中显示如下分析：

- 该地区或中心收到的平均得分；
- 除去本地区评价得分后，平均评价得分与原平均评价得分的差异；
- 其他区域中心提供的评价得分与平均得分之间的差异；
- 每个地区对其的评价数量的百分比。

上述分析的具体例子见图 9 及图 10。位于纵轴左侧的彩色条形表示该地区受访者给出的评估低于平均水平；右侧的条形表明该地区的受访者给出的评估高于平均水平。需要强调的是评估数据中已经去除由该金融中心本地人员给予该中心的评估数据，以消除“本土”偏好。

附加的纵轴（红色）表示去除来自本地区评估后的评价平均值。每个区域的百分比数字表示来自该区域的评价数量占总评价数量的百分比。

“良好的城市声誉和品牌吸引的国际关注能帮助城市吸引更多来自世界各地的金融资本和人力资本。伦敦、香港和新加坡作为国际金融中心在城市声誉和品牌方面显示出强大的竞争力。城市声誉和品牌的塑造是使金融中心更上一层楼，尤其是走向全球的关键因素。”

——来自首尔的地方政府团队负责人

图 9 | 示例 1: 区域 6 的评价得分与平均得分相比较

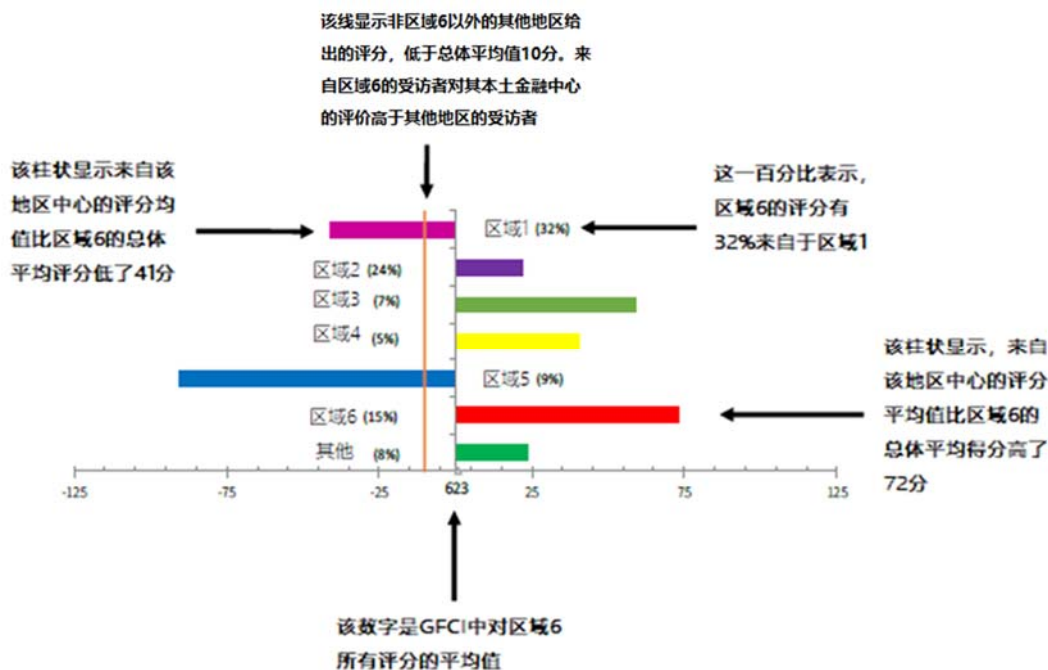
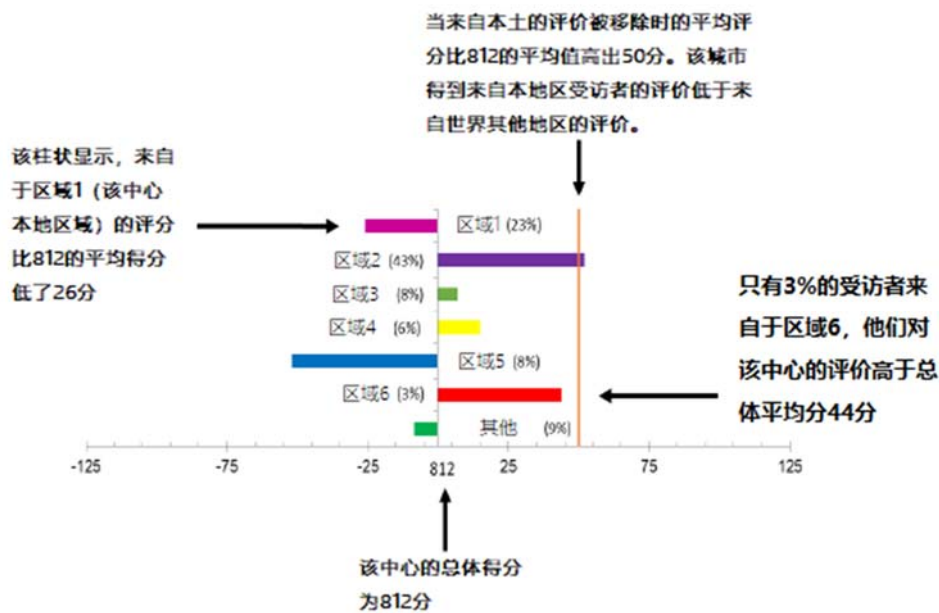


图 10 | 示例 2: 单个中心的评价得分与平均得分相比较



西欧地区

伦敦在该指数中保住了第二名的位置，并提高了其评分。西欧地区头部金融中心评分和排名有所提高，尽管该地区大部分其它

中心的评分有所下降。马德里例外，其排名上升了 15 位，评分提高了 14 分。奥斯陆和格拉斯哥的排名也上升了 10 位以上。

表 7 | GFCI 28 西欧前 20 金融中心的排名情况

中心	GFCI 28		GFCI 27		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	2	766	2	742	0	▲24
苏黎世	10	724	14	719	▲4	▲5
卢森堡	12	719	18	715	▲6	▲4
爱丁堡	13	718	17	716	▲4	▲2
日内瓦	14	717	9	729	▼5	▼12
法兰克福	16	715	13	720	▼3	▼5
巴黎	18	713	15	718	▼3	▼5
阿姆斯特丹	22	701	27	703	▲5	▼2
斯德哥尔摩	23	700	28	702	▲5	▼2
马德里	28	692	43	678	▲15	▲14
汉堡	29	690	29	699	0	▼9
布鲁塞尔	30	686	34	691	▲4	▼5
都柏林	34	679	30	698	▼4	▼19
哥本哈根	36	674	35	689	▼1	▼15
斯图加特	37	672	32	696	▼5	▼24
米兰	38	670	42	679	▲4	▼9
慕尼黑	48	653	37	687	▼11	▼34
奥斯陆	50	651	61	654	▲11	▼3
格拉斯哥	52	648	65	650	▲13	▼2
罗马	53	643	53	662	0	▼19

图 11 | 西欧地区前五大金融中心的历次得分情况

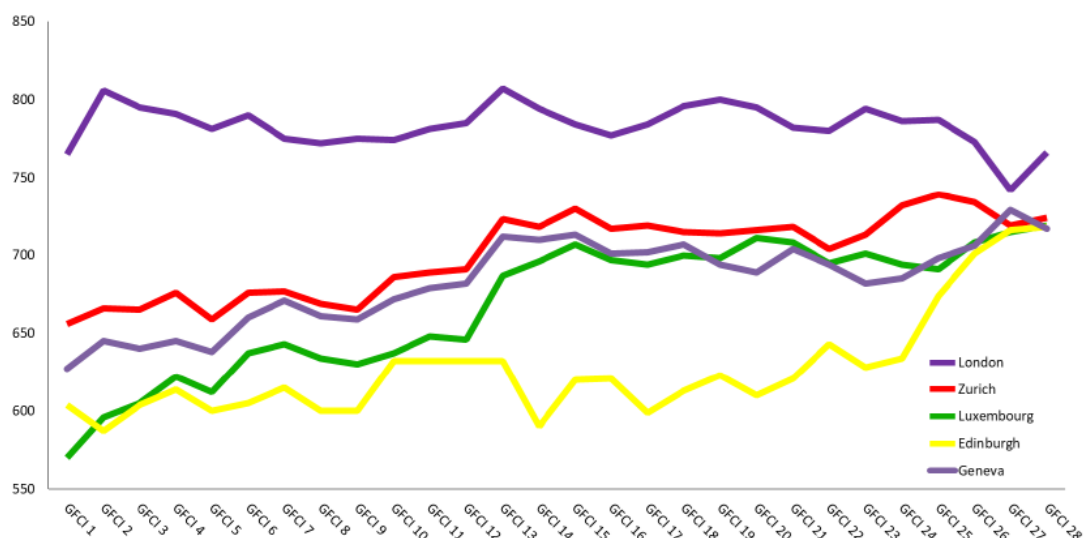


图 12 | 西欧地区在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异

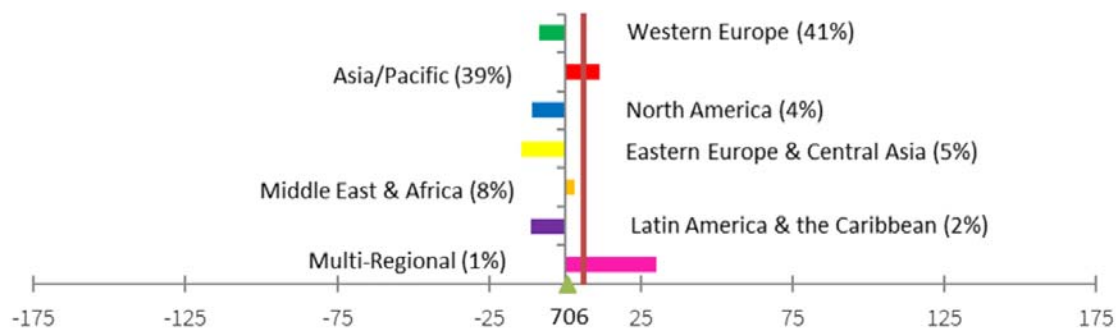


图 13 | 伦敦在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异

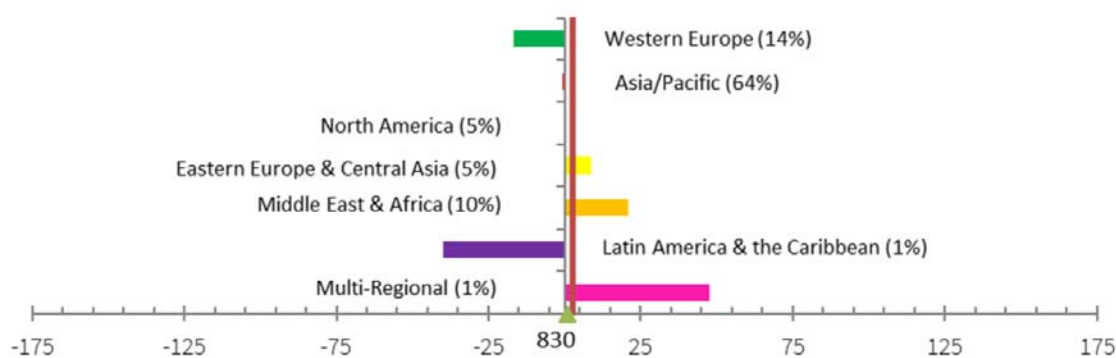


图 14 | 苏黎世在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异

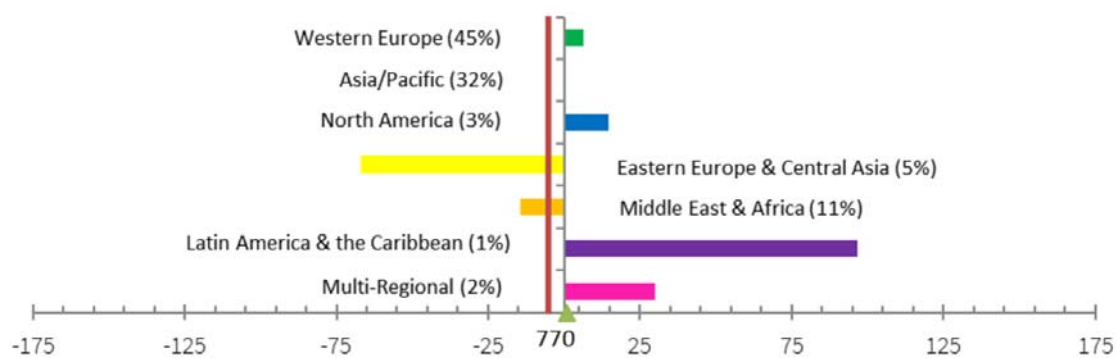
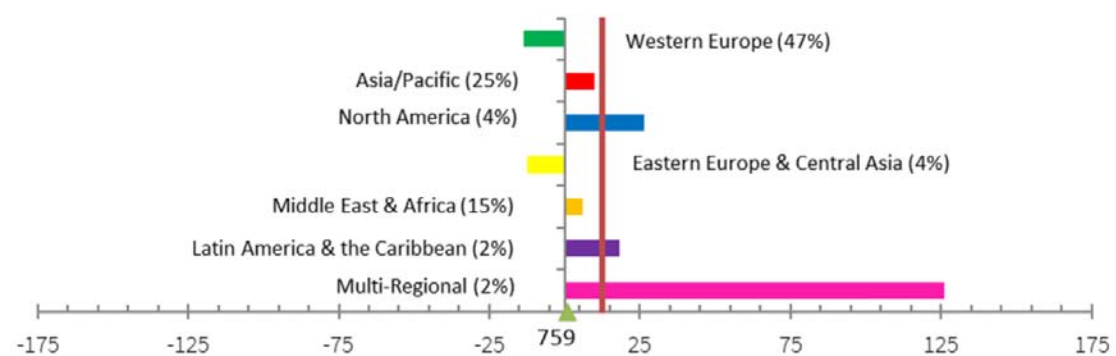


图 15 | 卢森堡在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异



亚洲/太平洋地区

在 GFCI 28 中，亚洲/太平洋地区金融中心整体表现良好。香港和上海的排名略有上升，新加坡和东京的排名有所下降。所有主要的区域中心以及北京和深圳的评分都有所上升。深圳晋升全球前十。有 12

个城市的排名有所上升，其中大阪、台北、成都、青岛和新德里上升幅度较大。多年来亚太地区金融中心的长期向好趋势总体仍在存在。该地区排名前六的金融中心在整体指数排名的前十位中地位稳固。

表 8 | GFCI 28 亚太地区前 20 金融中心的排名情况

中心	GFCI 28		GFCI 27		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
上海	3	748	4	740	▲1	▲8
东京	4	747	3	741	▼1	▲6
香港	5	743	6	737	▲1	▲6
新加坡	6	742	5	738	▼1	▲4
北京	7	741	7	734	0	▲7
深圳	9	732	11	722	▲2	▲10
广州	21	710	19	714	▼2	▼4
首尔	25	695	33	694	▲8	▲1
墨尔本	27	693	21	712	▼6	▼19
悉尼	32	682	20	713	▼12	▼31
孟买	35	678	45	672	▲10	▲6
大阪	39	665	59	656	▲20	▲9
釜山	40	664	51	664	▲11	0
吉隆坡	41	663	44	677	▲3	▼14
台北	42	662	75	640	▲33	▲22
成都	43	659	74	641	▲31	▲18
威灵顿	44	657	31	697	▼13	▼40
青岛	47	654	99	610	▲52	▲44
新德里	49	652	69	646	▲20	▲6
曼谷	58	617	58	657	0	▼40

图 16 | 亚太地区前五大金融中心的历次得分情况

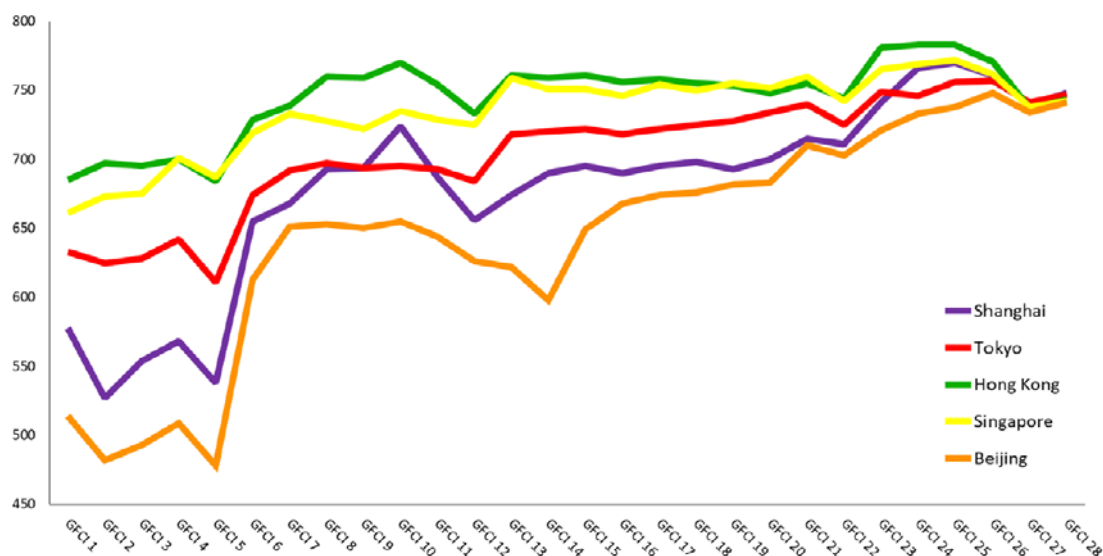


图 17 | 亚洲/太平洋地区在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异

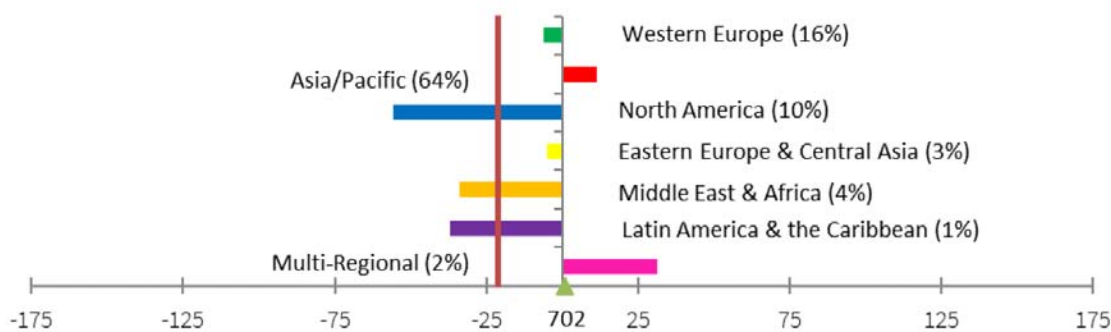


图 18 | 上海在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异

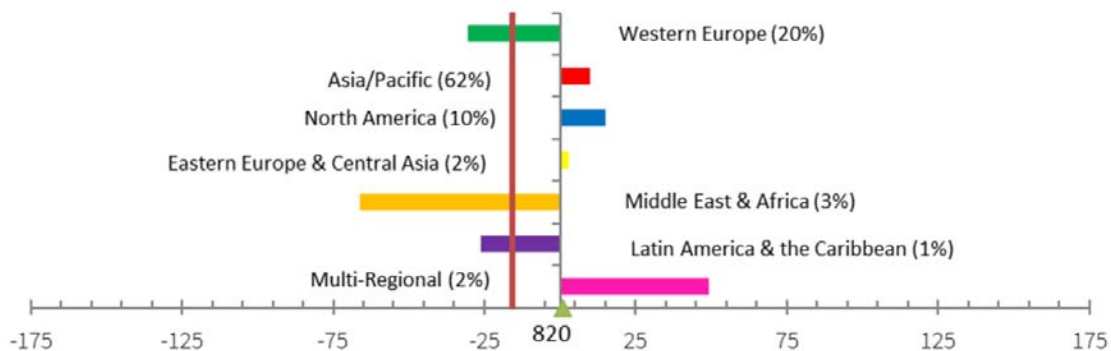


图 19 | 东京在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异

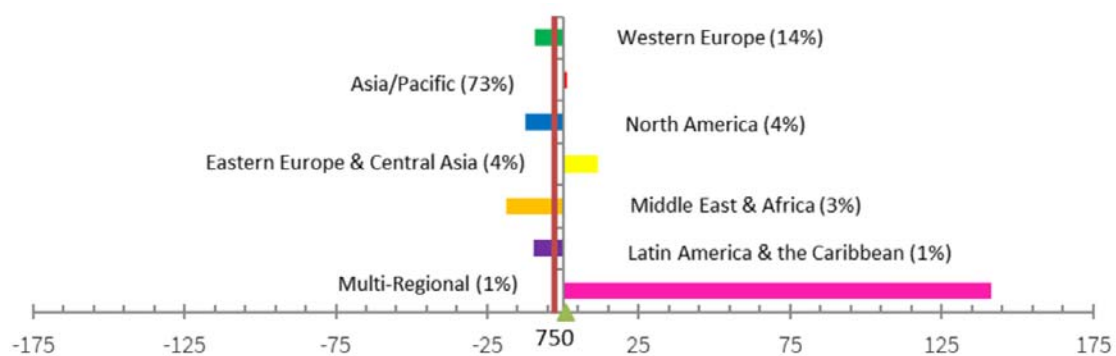
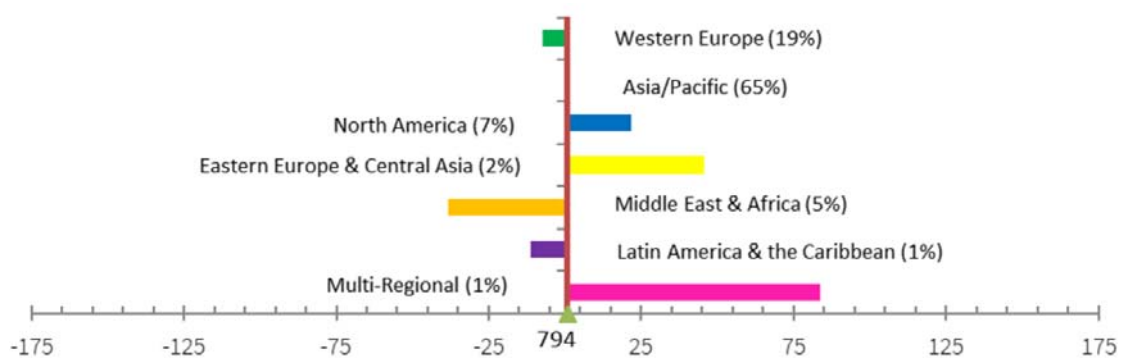


图 20 | 香港在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异



北美地区

该地区评分和排名的变化幅度小于世界其他地区。纽约保持了其在指数中的领先地位，评分上升了 1 分。

波士顿、华盛顿和圣迭戈的排名有所提高。相比之下，洛杉矶、芝加哥、温哥华、多伦多和卡尔加里的本期排名有所下降。

表 9 | GFCI 28 北美地区金融中心排名

中心	GFCI 28		GFCI 27		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	770	1	769	0	▲1
旧金山	8	738	8	732	0	▲6
洛杉矶	11	720	10	723	▼1	▼3
波士顿	15	716	25	708	▲10	▲8
华盛顿	19	712	24	709	▲5	▲3
芝加哥	20	711	16	717	▼4	▼6
温哥华	24	698	22	711	▼2	▼13
蒙特利尔	26	694	26	704	0	▼10
多伦多	31	684	23	710	▼8	▼26
卡尔加里	51	649	40	681	▼11	▼32
圣迭戈	60	605	81	634	▲21	▼29

图 21 | 北美地区五大金融中心的历次得分情况

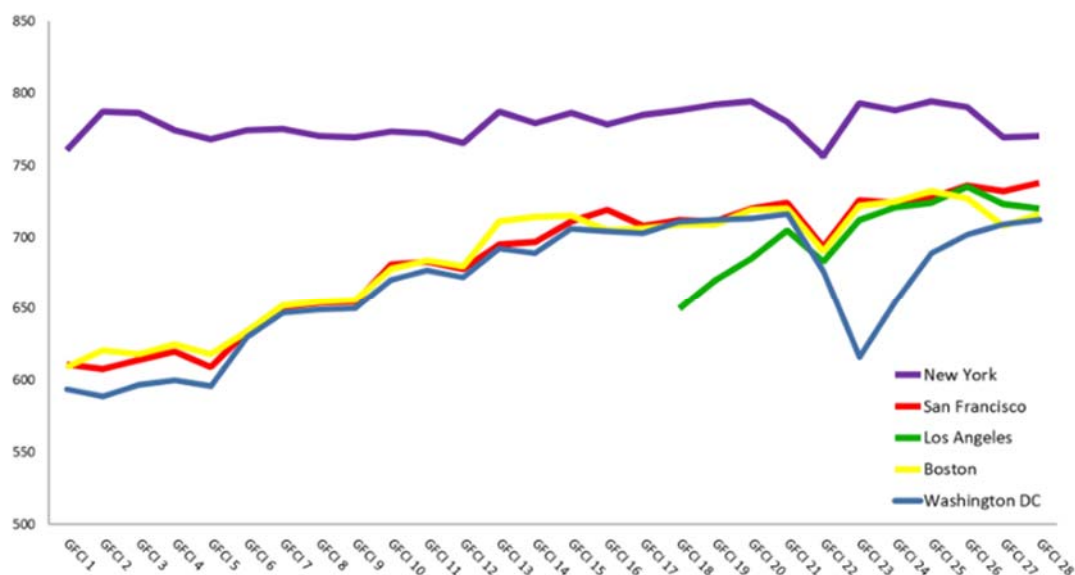


图 22 | 北美地区在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异

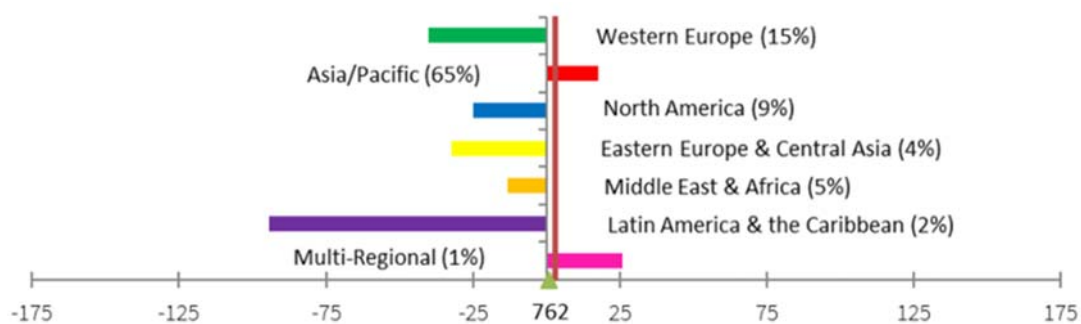


图 23 | 纽约在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异

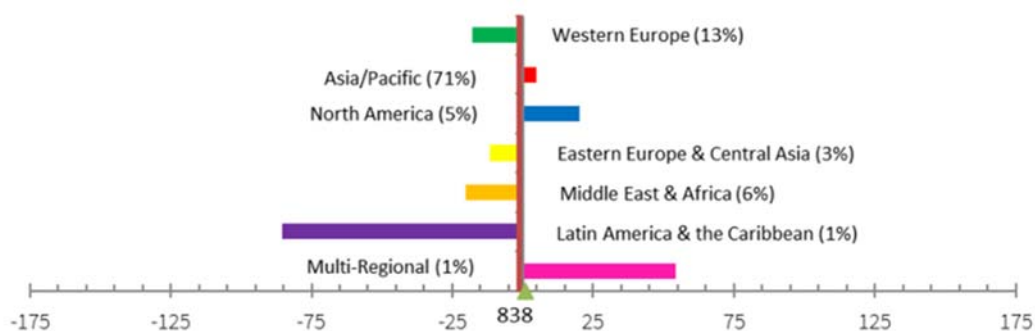


图 24 | 旧金山在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异

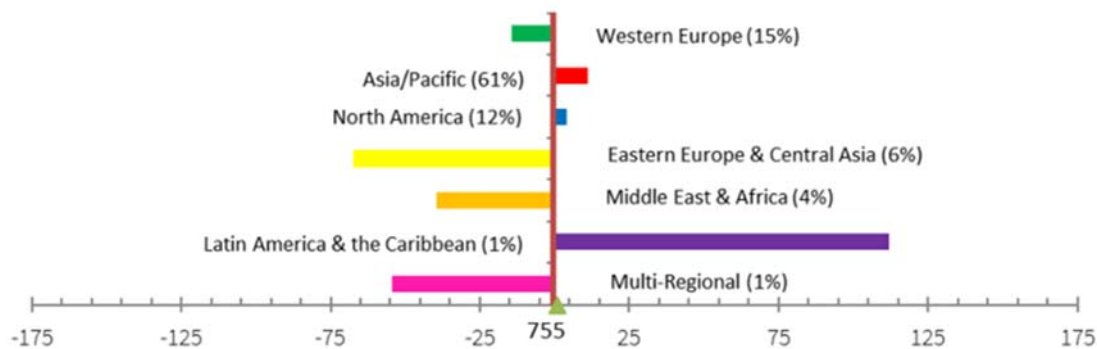
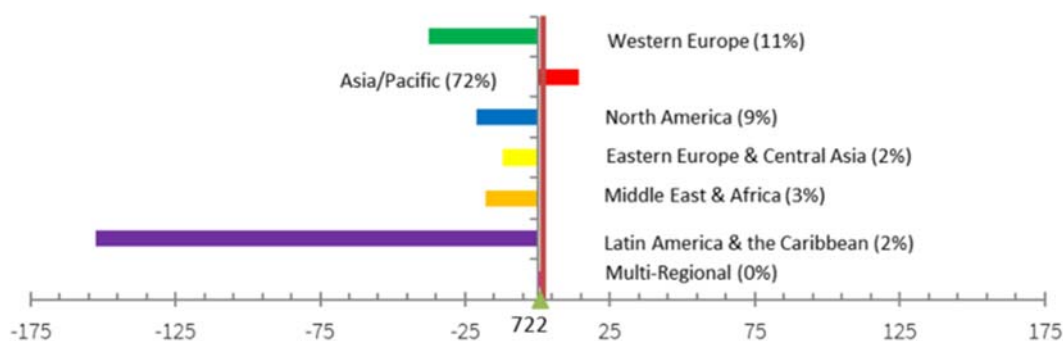


图 25 | 洛杉矶在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异



东欧及中亚地区

伊斯坦布尔、莫斯科和雅典在 GFCI 28 中排名上升, 但其它中心的排名均有所下降, 逆转了该地区在 GFCI 27 的表现。该地区 16 个金融中心中, 有 7 个的排名下降了 10 位以上, 其中阿拉木图丧失了了在 GFCI 27 中取得的进步。

布拉迪斯拉发首次入榜, 排在第 87 位。排名下降幅度较小的中心在该地区中占据了更靠前的位置, 例如努尔苏丹在该区域的排名从上期的第 11 位上升到了目前的第 6 位。

表 10 | GFCI 28 东欧及中亚地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 28		GFCI 27		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
华沙	57	618	50	665	▼7	▼47
莫斯科	62	600	71	644	▲9	▼44
伊斯坦布尔	64	595	79	636	▲15	▼41
布拉格	66	593	46	671	▼20	▼78
塞浦路斯	71	588	67	648	▼4	▼60
努尔苏丹	74	585	72	643	▼2	▼58
维尔纽斯	76	578	66	649	▼10	▼71
布拉迪斯拉发	87	552	新	新	新	新
塔林	88	551	52	663	▼36	▼112
雅典	92	547	96	614	▲4	▼67
索菲亚	95	540	62	653	▼3	▼113
里加	97	538	70	645	▼27	▼107
巴库	98	537	57	658	▼41	▼121
阿拉木图	99	536	55	660	▼44	▼124
布达佩斯	101	531	84	628	▼17	▼97
圣彼得堡	104	523	97	613	▼7	▼90

图 26 | 东欧及中亚地区前五大金融中心的历次得分情况

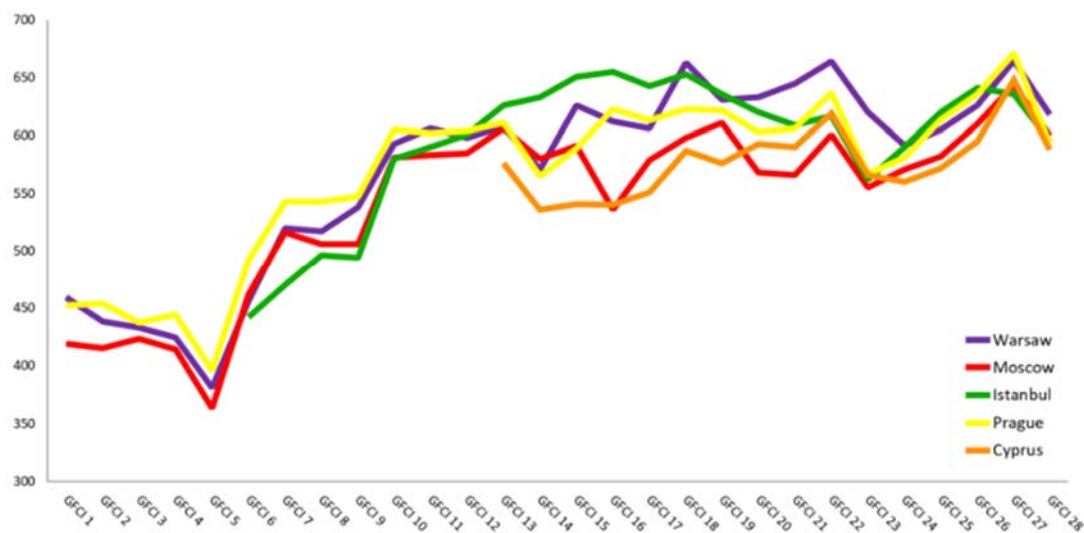


图 27 | 东欧及中亚各地区在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异

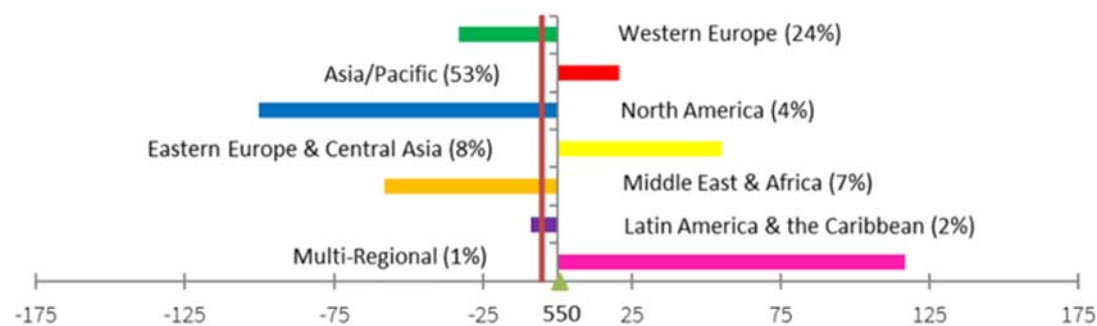


图 28 | 华沙在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异

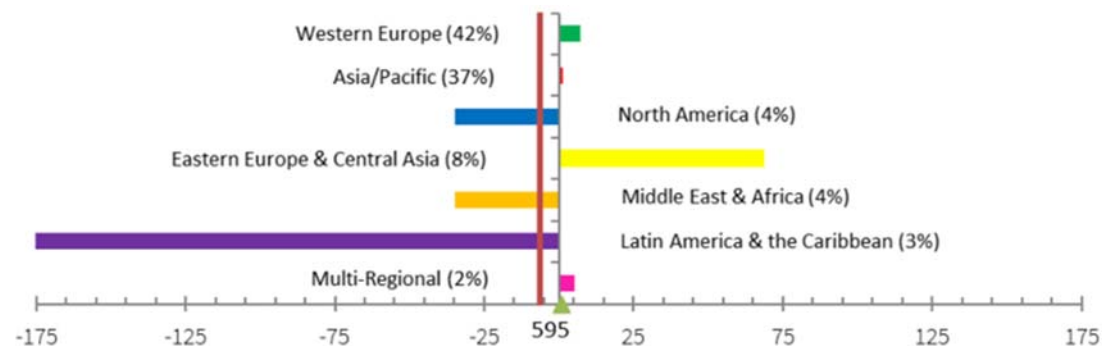


图 29 | 莫斯科在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异

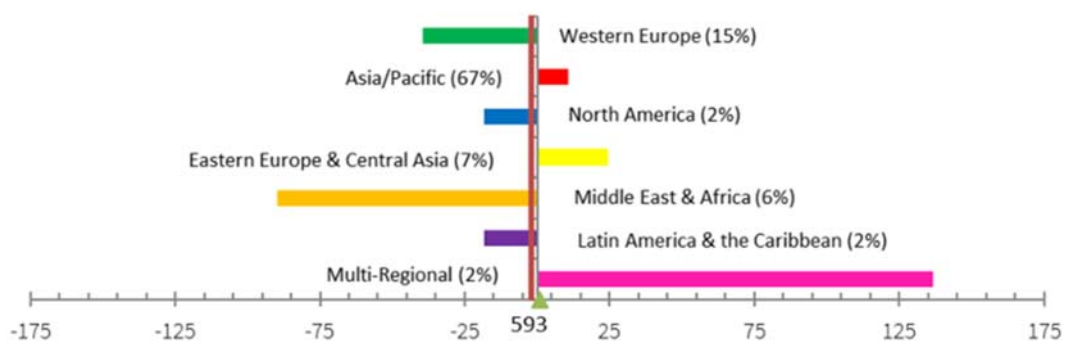
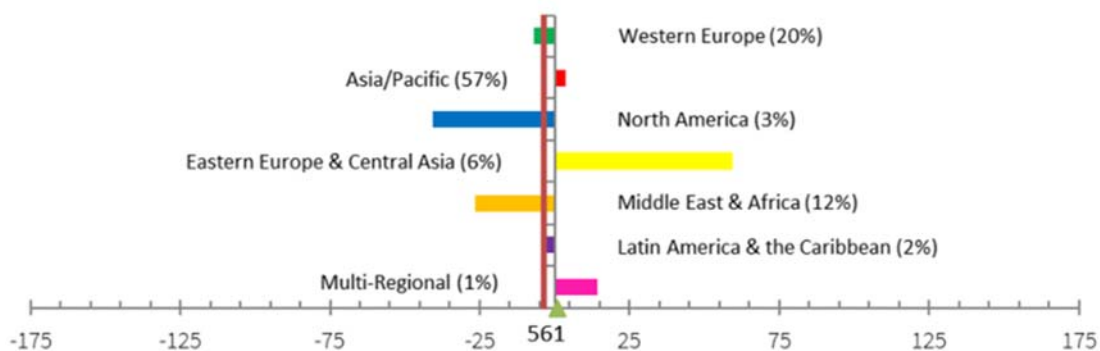


图 30 | 伊斯坦布尔在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异



中东及非洲地区

本地区大多数金融中心在排名和评分方面都出现了下滑。开普敦在上期排名下降，本期有所回升。阿布扎比排名上升了 6 位。其它金融中心则出现回落，尤其是巴

林和利雅得的评分和排名均大幅下滑。迪拜持续保持该地区排名第一，卡萨布兰卡仍然在非洲排名第一。

表 11 | GFCI 28 中东及非洲地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 28		GFCI 27		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
迪拜	17	714	12	721	▼5	▼7
阿布扎比	33	681	39	682	▲6	▼1
特拉维夫	45	656	36	688	▼9	▼32
卡萨布兰卡	46	655	41	680	▼5	▼25
多哈	56	627	48	669	▼8	▼42
毛里求斯	63	598	64	651	▲1	▼53
开普敦	67	592	80	635	▲13	▼43
巴林	83	562	56	659	▼27	▼97
约翰内斯堡	90	549	85	627	▼5	▼78
内罗毕	96	539	87	625	▼9	▼86
德黑兰	102	528	95	615	▼7	▼87
科威特城	103	524	91	620	▼12	▼96
利雅得	107	486	88	624	▼19	▼138

图 31 | 中东及非洲地区前五大金融中心的历次得分情况

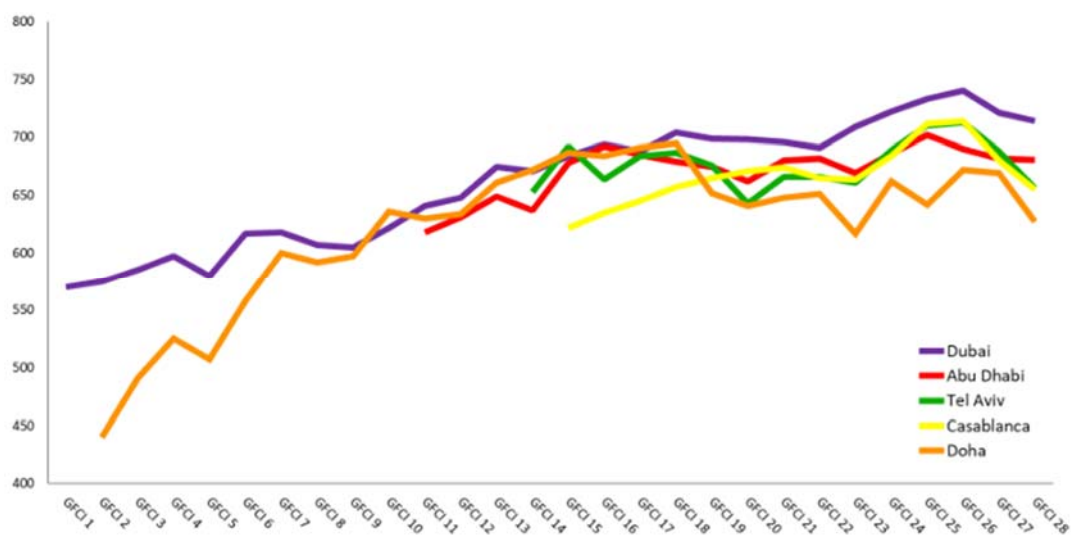


图 32 | 中东及非洲地区在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异

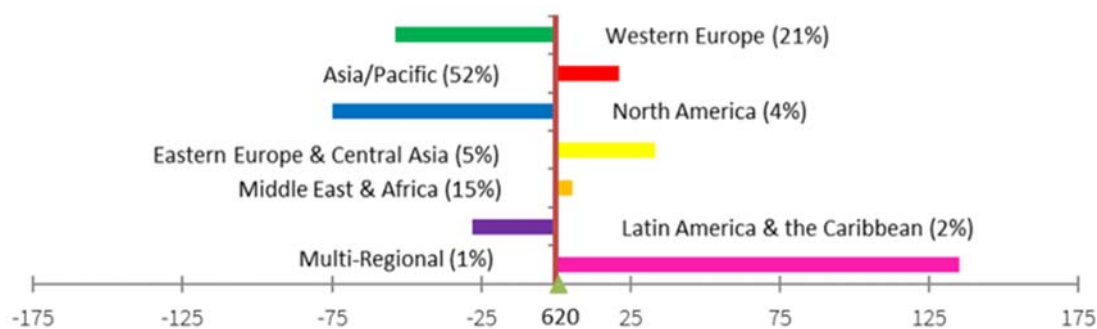


图 33 | 迪拜在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异

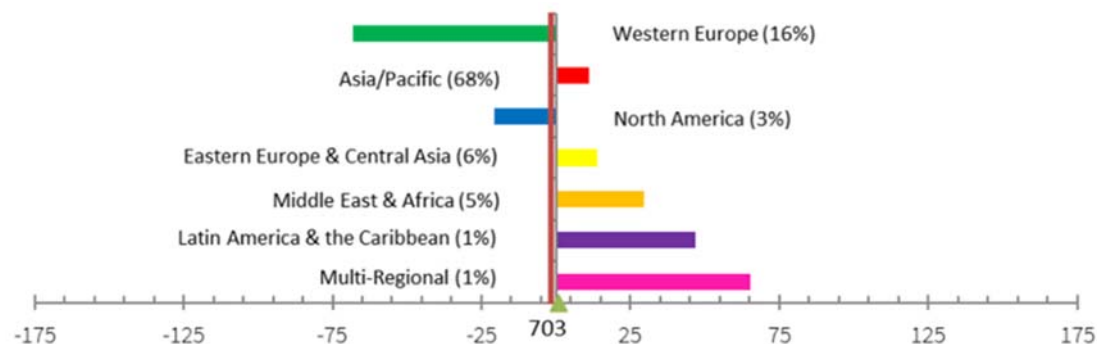


图 34 | 阿布扎比在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异

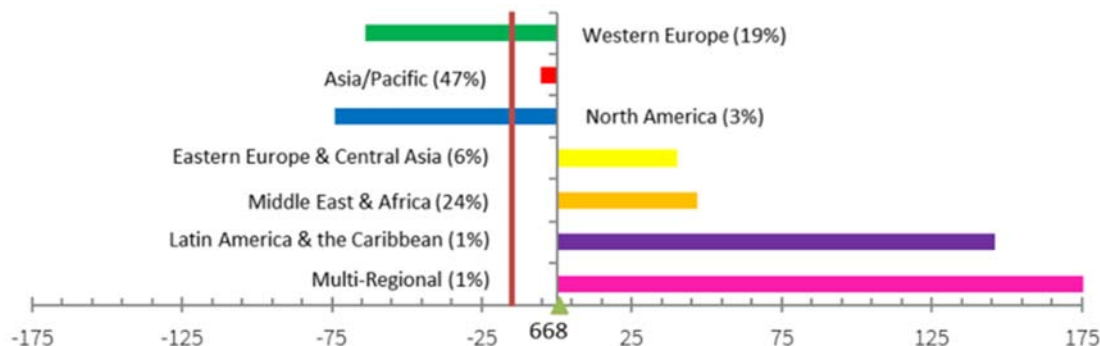
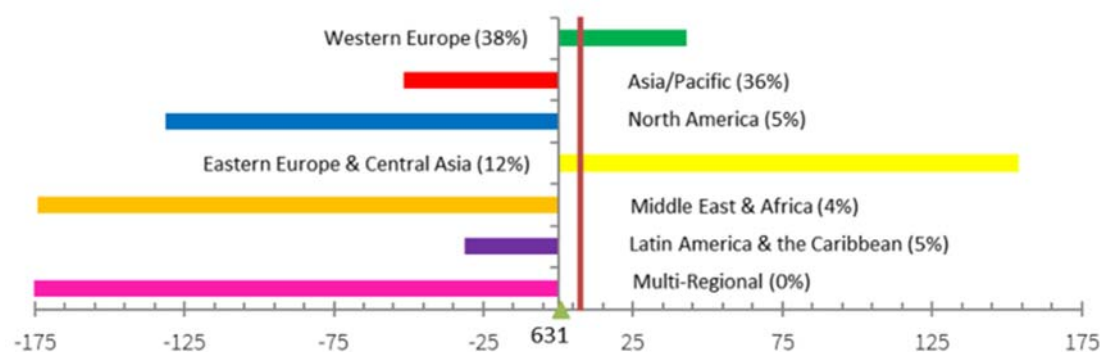


图 35 | 特拉维夫在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异



拉美及加勒比地区

位于拉美及加勒比地区的金融中心在 GFCI 28 中排名较 GFCI 27 有所回升，该地区 11 个中心中有 9 个的排名出现上升。巴

哈马群岛和巴巴多斯岛的排名大幅提升，分别上升了 36 位和 22 位。开曼群岛的排名下降了 31 位。

表 12 | GFCI 28 拉美及加勒比地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 28		GFCI 27		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
百慕大群岛	61	601	63	652	▲2	▼51
巴哈马	69	590	105	599	▲36	▼9
墨西哥城	70	589	78	637	▲8	▼48
英属维京群岛	72	587	60	655	▼12	▼68
开曼群岛	78	575	47	670	▼31	▼95
圣保罗	80	569	83	632	▲3	▼63
里约热内卢	85	560	89	622	▲4	▼62
巴巴多斯	86	559	108	583	▲22	▼24
巴哈马	91	548	94	616	▲3	▼68
圣地亚哥	93	546	104	603	▲11	▼57
布宜诺斯艾利斯	94	543	106	592	▲12	▼49

图 36 | 拉美及加勒比地区前五大金融中心的历次得分情况

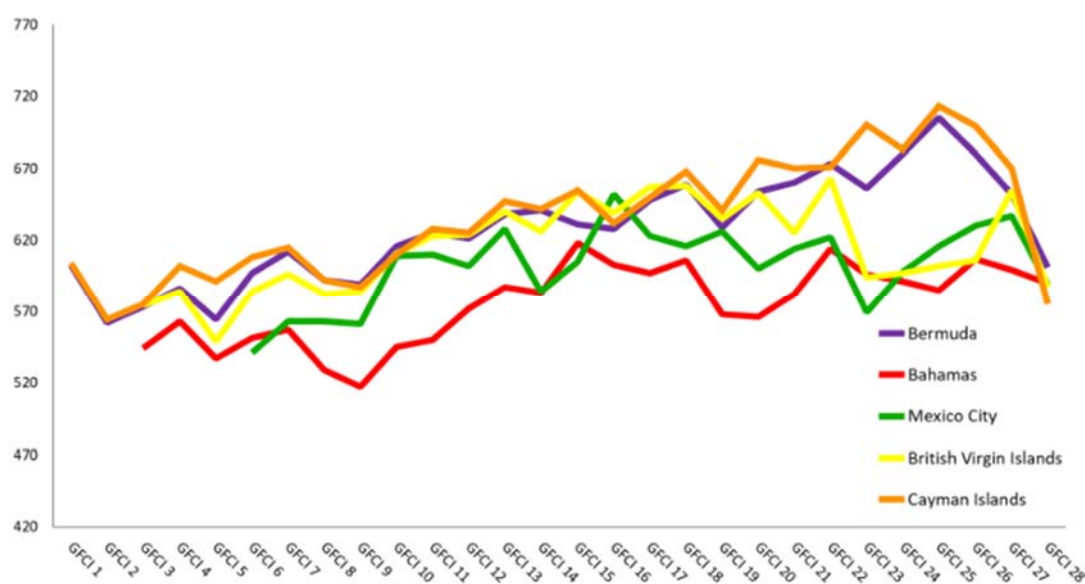


图 37 | 拉美及加勒比地区在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异

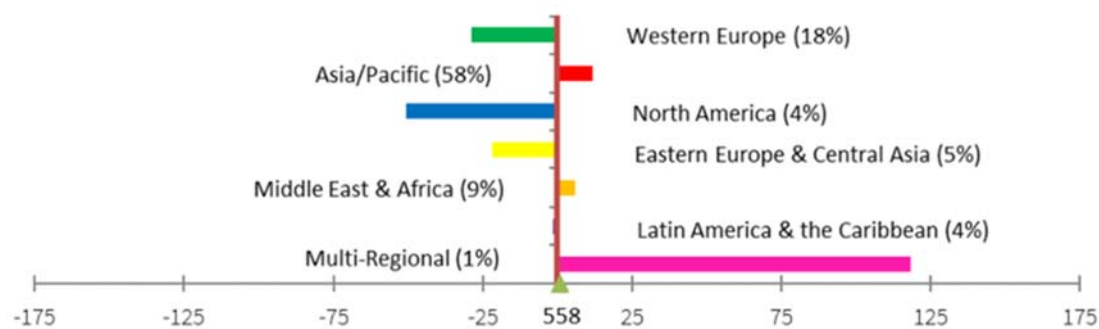


图 38 | 百慕大群岛在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异

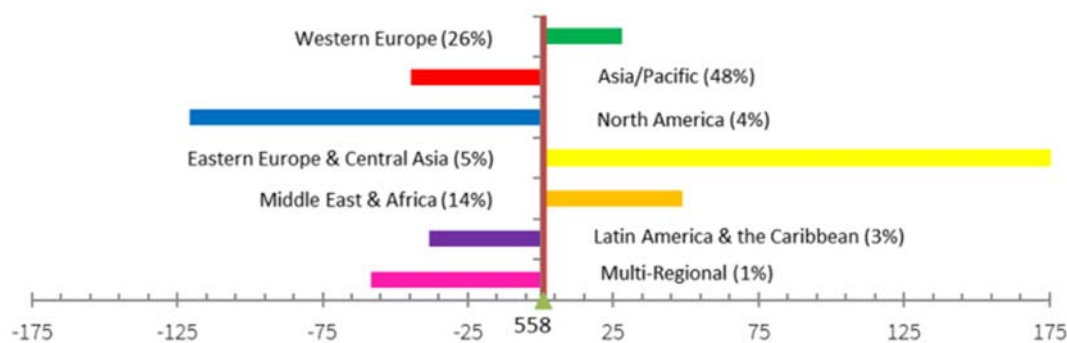


图 39 | 巴哈马在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异

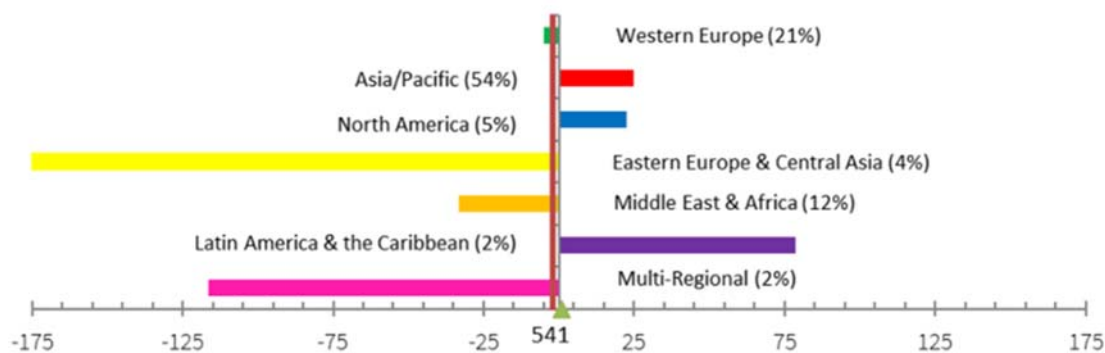
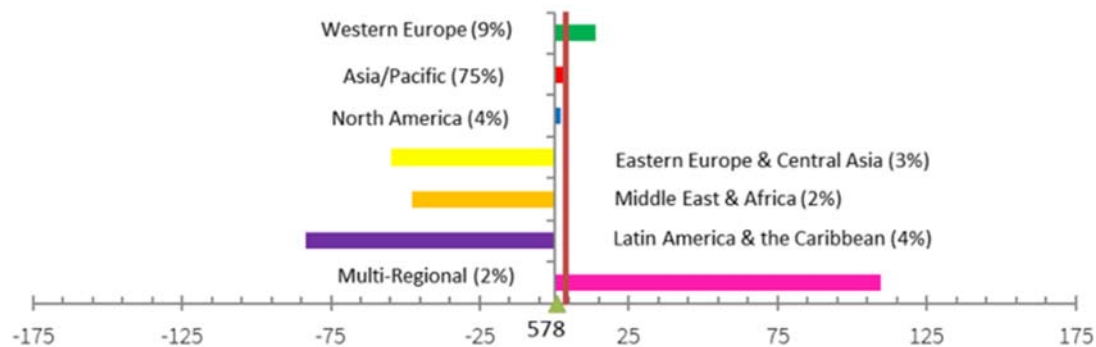


图 40 | 墨西哥城在 GFCI 28 中各区域评分——与综合平均得分的差异



本地金融中心展望

尽管 GFCI 仅使用来自其他金融中心的评分数据，但我们询问了受访者关于其所在金融中心前景的看法，尤其是他们认为本地金融中心竞争力可能出现上升还是下降。

一般来说，受访者对其本地金融中心的评价比非本地受访者乐观，尤其是来自上海

的受访者。而来自伦敦金融中心的受访者与其他中心的受访者相比，仍然对其本地金融中心的态度不定，这反映出伦敦与欧盟和世界其他地区未来的贸易关系仍存在不确定性。在东京，认为该城市表现将保持不变的受访者居多。

图 41 | 对本地金融中心的展望——纽约

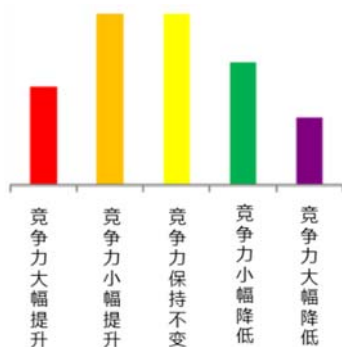


图 42 | 对本地金融中心的展望——伦敦

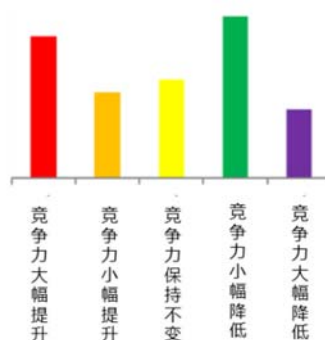


图 43 | 对本地金融中心的展望——上海

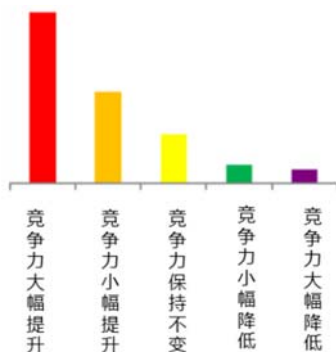
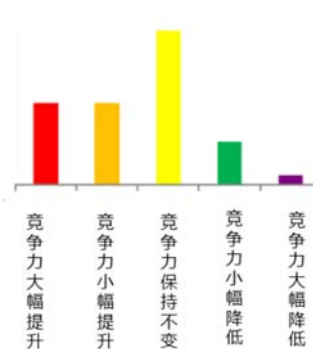


图 44 | 对本地金融中心的展望——东京



“上海已经营造出更加透明的监管和法律环境。”

——来自上海的保险公司首席投资官

稳定性

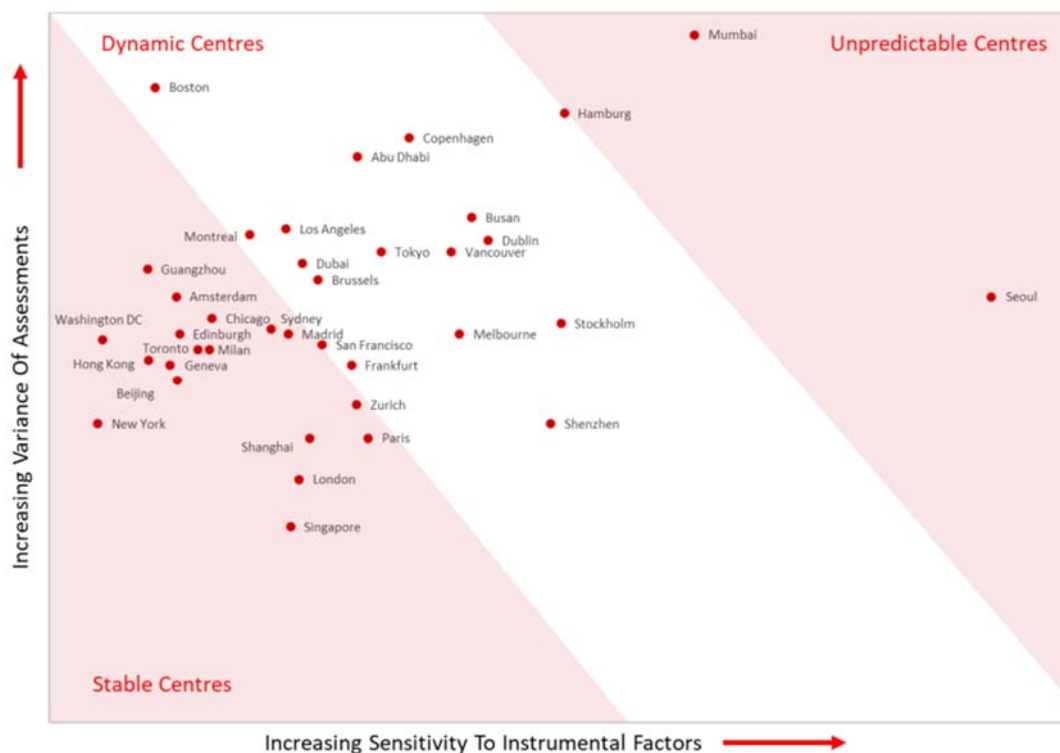
GFCI 模型可用于分析金融中心竞争力的波动情况。图 45 是对排名前 40 位的金融中心就问卷评估的“差异性”与特征指标的“敏感性”所做的对比分析。

该图显示三类层级的金融中心。“不可预知类” (unpredictable) 金融中心位于图的右上角。该类金融中心对特征指标的敏感度较高, 评价差异更大, 潜在波动性最强。“稳定类” (stable) 金融中心位于图左下角。该类金融中心对特征指标变化的敏感度较低,

历次 GFCI 评分有较高连续性。

为了保持下图的清晰可阅读性, 此处仅呈现排名前 40 位的金融中心。值得注意的是, 指数得分较低的金融中心如果呈现在下图中, 其中大部分将会处在“高变动类” (dynamic) 或“不可预知类” (unpredictable) 区域。指数排名前十的中心均位于稳定区域, 布鲁塞尔和哥本哈根首次出现在“高变动类”区域中。

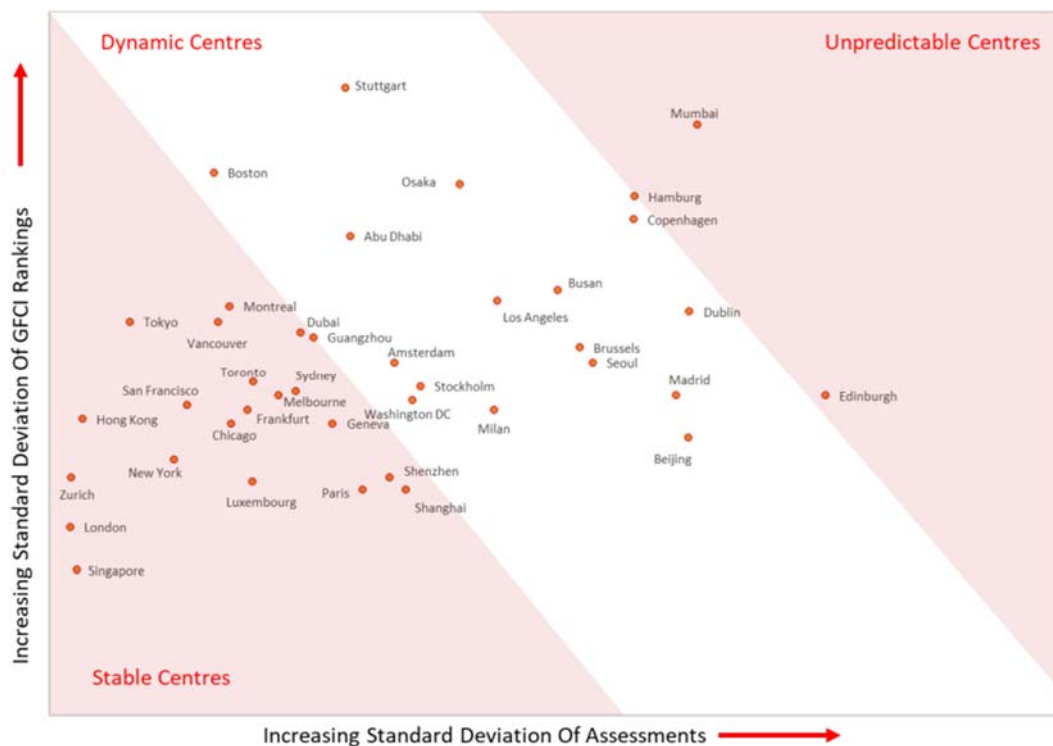
图 45 | 排名前 40 位金融中心的稳定性分析



我们还可以观察一段时间以来排名的稳定性。图 46 显示了过去 24 个月指数排名与评估方差的标准差。如此, 在排名和评分

情况结合时间变化后, 一些在图 45 中被归为“高变动类”的金融中心进入了“稳定类”, 例如蒙特利尔、迪拜和墨尔本。

图 46 | 排名前 40 位金融中心的综合排名标准差与评价差异分析



“客户的交流很重要，尤其在私人银行领域。我们需要能够与客户和潜在客户进行面对面会谈，出入境政策和规定也需要考虑到这一点。旅行的便利和速度仍然很重要，许多会议不能通过视频会议或远程会议进行！”

——来自巴林的私人银行首席执行官

声誉

在 GFCI 模型中，声誉指标的评价方法是分析金融中心问卷调查的加权平均评分与综合得分之间的差异。

第一项变量指标反映全球金融领域专业人士对金融中心的平均评分，较近期的评价的权重更高（详见附录 3）。

第二项变量指标即 GFCI 综合得分，反映了问卷调查评价结合特征指标后的调整情况。如果某金融中心在问卷调查得到的评价高于其 GFCI 综合得分，就说明问卷受访者对该金融中心的认可度高于量化指标测

算出来的竞争力。

表 13 显示问卷调查评价与特征指标得分正差值最大的前 15 位金融中心。在声誉排名前 15 位的金融中心中，亚太地区占据 11 席。斯图加特、纽约、伦敦和法兰克福也显示出很强的声誉优势。这可能得益于良好的市场宣传和大众普遍认知程度。

自 GFCI 27 以来，此列表中的大多数主要金融中心的声誉优势都有所提高。面对日益增加的竞争者，这些中心需要继续努力以保持其声誉优势，并提高自身的竞争力。

表 13 | GFCI 28 声誉排名前 15 位金融中心的问卷评分与综合得分

中心	问卷加权平均得分	GFCI 28 综合得分	声誉优势
古吉拉特邦国际金融科技城 (GIFT)	915	563	352
青岛	835	654	181
斯图加特	825	672	153
深圳	820	732	88
新加坡	828	742	86
广州	792	710	82
马尼拉	572	491	81
上海	820	748	72
北京	809	741	68
纽约	836	770	66
伦敦	827	766	61
悉尼	743	682	61
墨尔本	748	693	55
香港	792	743	49
法兰克福	759	715	44

表 14 显示问卷调查评价与特征指标得分负差值最大的前 15 位金融中心。这表明受访者对金融中心的认可度低于量化指标

测算出来的竞争力。这些金融中心可能需要加大宣传，并积极应对其相关的核心问题。

表 14 | GFCI 28 声誉排名倒数 15 位金融中心的问卷评价与综合得分

中心	问卷平均得分	GFCI 28 得分	声誉劣势
雅加达	506	568	-62
天津	412	477	-65
维也纳	574	640	-66
毛里求斯	527	598	-71
孟买	606	678	-72
西安	429	506	-77
吉隆坡	585	663	-78
惠灵顿	579	657	-78
新德里	568	652	-84
塞浦路斯	503	588	-85
奥斯陆	554	651	-97
汉堡	585	690	-105
南京	437	550	-113
卡萨布兰卡市	538	655	-117
卡尔加里	491	649	-158

“商业环境是影响金融中心竞争力的最重要因素，其次是人力资本、声誉、基础设施和金融业发展。”

——来自阿布扎比的政府机构高级经济研究员

行业分类指数

我们利用相关行业从业者提供的回答另行建立指数，主要体现对相关行业的不同评价。这将为银行、投资管理、保险、专业服务、政府和监管、金融、金融科技和贸易行业创建单独的分类指数。表 15 显示了这 8 个行业中排名前 15 的金融中心。

纽约的领先地位非常稳固，目前在投资管理领域居首位。上海在保险业中的位列第一，而香港则在保险业中占据第一。苏黎世在政府及监管分类指数中表现尤为强劲。

表 15 | GFCI 28 行业分类指数排名前 15 位金融中心

排名	银行	投资管理	保险	专业服务	政府监管	金融	金融科技	贸易
1	纽约	纽约	上海	纽约	纽约	纽约	纽约	香港
2	伦敦	伦敦	北京	伦敦	伦敦	上海	新加坡	纽约
3	上海	新加坡	纽约	卢森堡	苏黎世	北京	上海	新加坡
4	东京	香港	卢森堡	香港	香港	伦敦	伦敦	伦敦
5	香港	上海	伦敦	新加坡	新加坡	香港	香港	上海
6	北京	卢森堡	香港	上海	上海	东京	旧金山	法兰克福
7	深圳	北京	新加坡	日内瓦	卢森堡	深圳	北京	卢森堡
8	广州	斯图加特	深圳	旧金山	深圳	法兰克福	深圳	日内瓦
9	旧金山	深圳	苏黎世	北京	日内瓦	巴黎	东京	北京
10	新加坡	旧金山	东京	苏黎世	洛杉矶	洛杉矶	苏黎世	洛杉矶
11	卢森堡	迪拜	巴黎	蒙特利尔	德黑兰	布鲁塞尔	卢森堡	东京
12	爱丁堡	爱丁堡	首尔	东京	东京	新加坡	芝加哥	深圳
13	苏黎世	华盛顿	法兰克福	深圳	旧金山	爱丁堡	阿姆斯特丹	苏黎世
14	巴黎	悉尼	哥本哈根	法兰克福	法兰克福	日内瓦	洛杉矶	芝加哥
15	日内瓦	列支敦斯登	蒙特利尔	多伦多	马耳他	旧金山	法兰克福	迪拜

“卢森堡的监管体系高度发达，并且在某些方面是独一无二的，例如金融业专业人员(PSF)。”

——来自卢森堡的金融科技区域经理

疫情影响下的工作模式

近几个月，我们在问卷中加入了新冠疫情爆发前后工作模式变化的部分。图 47 显示受访者过去和未来预期的在不同地点办公的时间对比，包括在客户处、在家和在办公室。图 48 为按地区划分的统计结果。

总体而言，受访者预期未来在办公室工作时长的 20% 将转为在家工作，在家工作时

长将占据总工作时长近 40%，而与客户同处的时间基本不变。

其中西欧受访者与其他地区相比存在明显差异。其他地区的受访者预期将在家度过 30% 至 40% 的工作时间，但在西欧，这一数字上升到近 60%。

图 47 | 新冠疫情前后人们在客户处、在家和在办公室办公的时间百分比

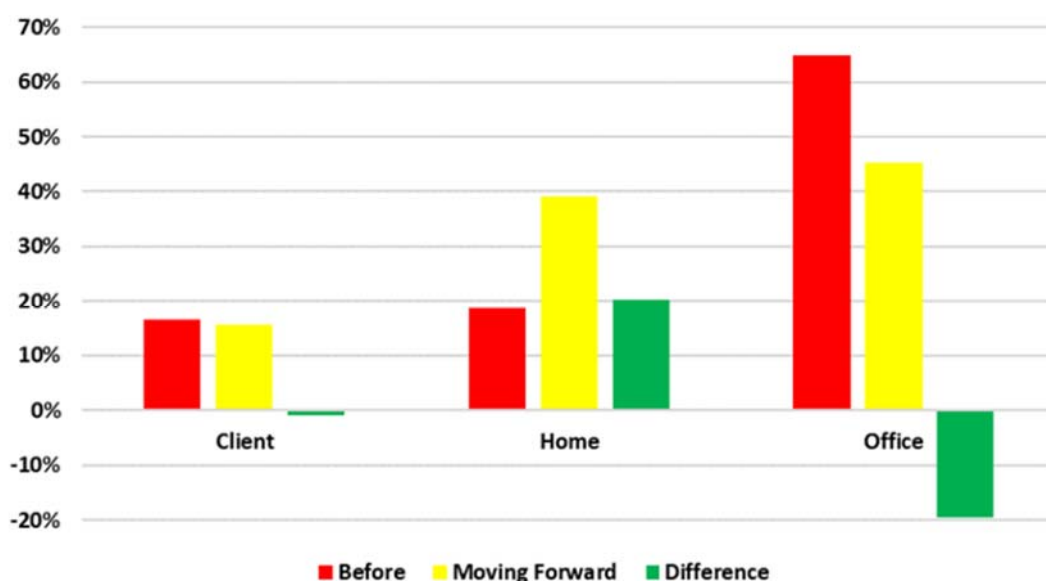
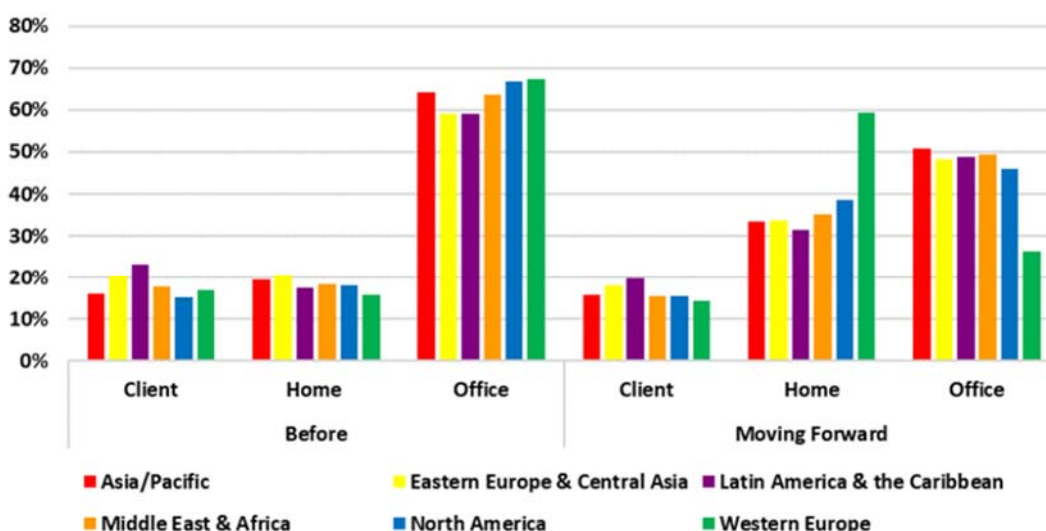


图 48 | 新冠疫情前后各地区工作模式的预期变化



在问卷调查中，受访者对未来工作模式的主要看法有：

- 在线工作和视频会议趋势不变。
- 交错的工作时间将成为常态，就业形式可能会更加灵活。
- 随着人工智能和机器自我学习应用程序的更加广泛使用，工作方式数字化在不断加速。
- 对科技监管和金融科技的兴趣增加。
- 减少了旅行，尤其是跨过长途旅行，但国际性联系反因数字化应用而增加。
- 即便出差，可能持续时间会更长，比如在外驻扎二至三周。
- 需要重新设计办公空间。
- 金融中心将保持其重要地位，具体体现

在监管结构、道德和价值观的区别。

- 在某些情形下，实体会议仍然很重要，需要有效管理。
- 远程办公的增加将对房地产市场产生重大影响，办公室租赁数量将减少，对居住环境的需求将会增加。
- 存在不同组织共用同一办公地点的可能性。

这些发现与 FS Club 和 Ravco Marketing 发表的独立研究项目“[新冠危机：对金融服务业的影响](#)”的结果一致：西欧地区对在家工作的态度与其他地区之间存在明显差异。

“伦敦具有良好的声誉、清晰的法律框架、行之有效的监管机构。然而，脱欧将在短、中期降低其吸引力。”

——来自伦敦的专业服务公司顾问

金融科技

在 GFCI 调查问卷中，我们加入了针对金融科技的相关问题。因此，我们能够就金融中心是否具有优良的金融科技培育土壤进行排名。表 16 列举了自 GFCI 27 以来在

金融科技相关问题中获得了足够数量的评估的金融中心及其排名和评分的变化。中美两国的金融中心表现抢眼，反映了它们对技术发展的关注。

表 16 | 金融科技中心的排名与评级-前 35 名

中心	GFCI 28		GFCI 27		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
纽约	1	735	1	735	0	0
北京	2	725	2	729	0	▼4
上海	3	719	3	722	0	▼3
伦敦	4	716	4	719	0	▼3
深圳	5	713	6	709	▲1	▲4
香港	6	707	7	705	▲1	▲2
旧金山	7	706	9	701	▲2	▲5
广州	8	701	8	702	0	▼1
新加坡	9	698	5	714	▼4	▼16
华盛顿	10	696	11	697	▲1	▼1
波士顿	11	694	20	676	▲9	▲18
洛杉矶	12	693	14	692	▲2	▲1
芝加哥	13	685	15	691	▲2	▼6
东京	14	677	10	698	▼4	▼21
巴黎	15	674	18	678	▲3	▼4
爱丁堡	16	669	26	656	▲10	▲13
阿姆斯特丹	17	665	25	659	▲8	▲6
首尔	18	661	27	655	▲9	▲6
法兰克福	19	660	19	677	0	▼17
温哥华	20	659	新	新	新	新
悉尼	21	655	17	682	▼4	▼27
多伦多	22	654	16	688	▼6	▼34
布鲁塞尔	23	653	33	624	▲10	▲29
汉堡	24	650	新	新	新	新
斯图加特	25	649	12	696	▼13	▼47
维尔纽斯	26	648	13	695	▼13	▼47
蒙特利尔	27	646	新	新	新	新
迪拜	28	645	23	665	▼5	▼20
慕尼黑	29	644	30	643	▲1	▲1
苏黎世	30	643	21	675	▼9	▼32
马德里	31	642	40	609	▲9	▲33
成都	32	641	28	649	▼4	▼8

中心	GFCI 28		GFCI 27		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
青岛	33	640	32	633	▼1	▲7
孟买	34	639	新	新	新	新
阿布扎比	35	638	29	644	▼6	▼6
米兰	36	637	34	622	▼2	▲15
釜山	37	636	24	661	▼13	▼25
哥本哈根	38	635	新	新	新	新
罗马	39	633	36	619	▼3	▲14
日内瓦	40	632	22	674	▼18	▼42
奥斯陆	41	631	新	新	新	新
都柏林	42	623	38	612	▼4	▲11
台北	43	621	35	621	▼8	0
维也纳	44	620	新	新	新	新
莫斯科	45	619	39	611	▼6	▲8
圣保罗	46	608	48	583	▲2	▲25
曼谷	47	605	46	592	▼1	▲13
里斯本	48	604	新	新	新	新
伊斯坦布尔	49	602	49	563	0	▲39
墨西哥城	50	599	42	606	▼8	▼7
大阪	51	598	43	604	▼8	▼6
卢森堡	52	595	37	618	▼15	▼23
圣迭戈	53	593	新	新	新	新
里约热内卢	54	592	新	新	新	新
布拉格	55	587	新	新	新	新
雅典	56	578	新	新	新	新
多哈	57	571	31	641	▼26	▼70
圣地亚哥	58	569	44	603	▼14	▼34
天津	59	567	51	507	▼8	▲60
南京	60	559	53	500	▼7	▲59
西安	61	556	新	新	新	新
布达佩斯	62	550	45	593	▼17	▼43
古吉拉特邦国际金 融科技城 (GIFT)	63	546	新	新	新	新
武汉	64	544	新	新	新	新
大连	65	540	52	506	▼13	▲34
杭州	66	539	50	544	▼16	▼5
阿拉木图	67	537	新	新	新	新
塞浦路斯	68	536	新	新	新	新
巴哈马	69	510	新	新	新	新
巴林	70	506	新	新	新	新
卡萨布兰卡	71	505	新	新	新	新
巴拿马	72	499	41	608	▼31	▼109

中心	GFCI 28		GFCI 27		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
泽西岛	73	489	新	新	新	新
摩纳哥	74	459	新	新	新	新
马恩岛	75	457	新	新	新	新
列支敦士登	76	454	新	新	新	新
英属维尔京群岛	77	443	47	585	▼30	▼142
百慕大	78	433	新	新	新	新
开曼群岛	79	427	新	新	新	新

在问卷调查中，受访者指出四个最为影响金融科技提供商竞争环境形成的因素，以及当前金融科技活动的最重要领域。

如图 49 和图 50 所示，融资渠道和高技术人员被视为主要因素，大数据分析 and 交易支付系统则被认为是最重要的应用场景。

图 49 | 最为影响金融科技提供商竞争环境形成的因素

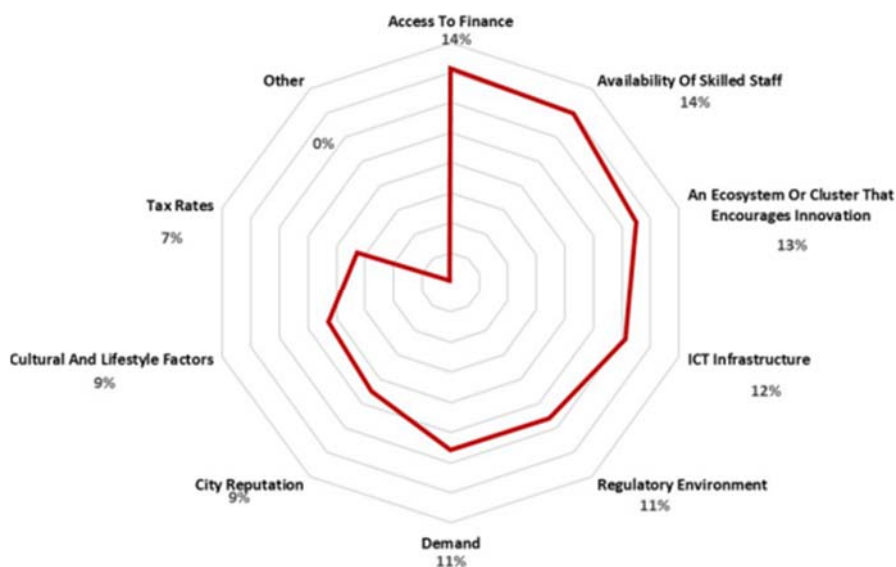
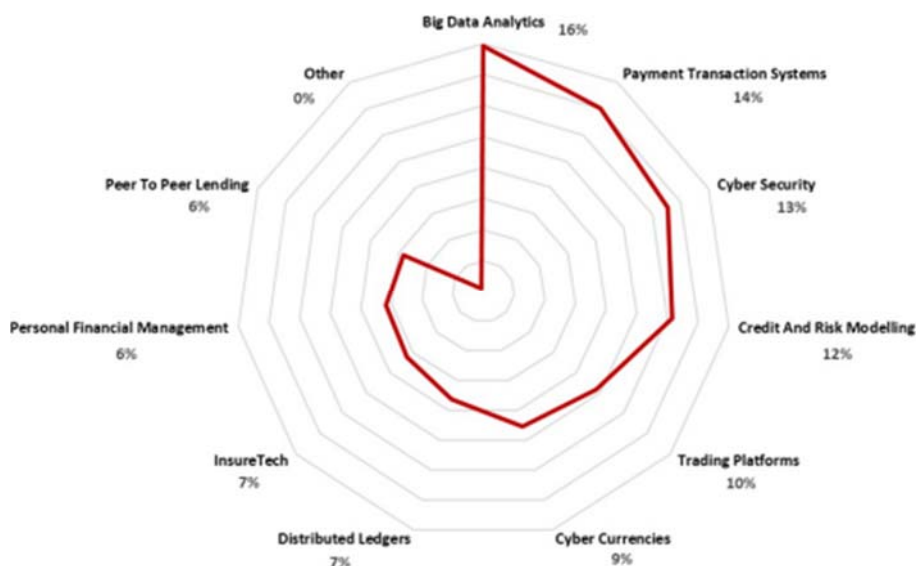


图 50 | 金融科技活动所涉及的最重要领域

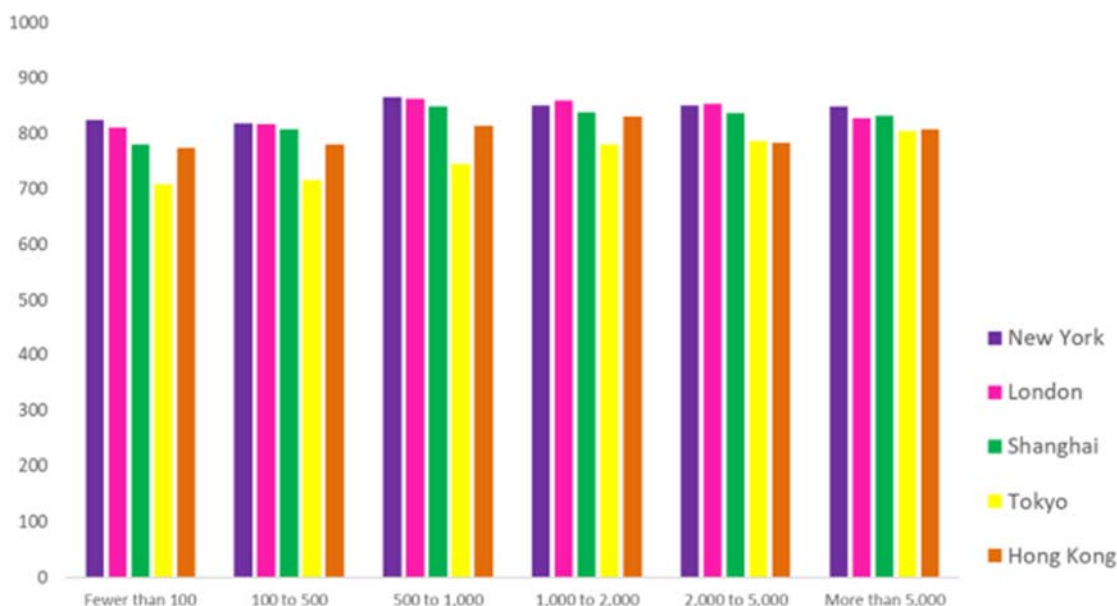


机构规模

我们分析了在不同规模的机构中工作的受访者如何看待指数中领先的金融中心。在不同机构规模就职的受访者对纽约和伦

敦的评估最优或次优,上海则稳居第三名。大型机构从业人员对东京的反响不错,香港则是小型机构从业者的最爱。

图 51 | GFCI 28 按照受访者所在金融机构规模分类的问卷平均评价



“借助互联网、人工智能和大数据,中国金融机构的技术能力不断提高。产品开发速度越来越接近先进国际同行。要做好金融服务,最迫切的问题始终是把客户的利益放在首位。”

——来自南京的研究所会计

附录 1：问卷调查情况

表 17 | GFCI 28 各金融中心问卷调查详情

中心	GFCI 28		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
纽约	1	770	3,132	838	169
伦敦	2	766	1,917	830	157
上海	3	748	2,218	820	166
东京	4	747	1,141	750	202
香港	5	743	2,622	794	182
新加坡	6	742	1,195	830	146
北京	7	741	2,373	808	178
旧金山	8	738	488	755	185
深圳	9	732	1,348	816	169
苏黎世	10	724	573	770	173
洛杉矶	11	720	830	722	206
卢森堡	12	719	397	759	168
爱丁堡	13	718	294	685	187
日内瓦	14	717	440	733	181
波士顿	15	716	604	695	229
法兰克福	16	715	726	761	181
迪拜	17	714	1,252	703	200
巴黎	18	713	953	727	166
华盛顿特区	19	712	535	756	186
芝加哥	20	711	719	734	190
广州	21	710	1,903	793	199
阿姆斯特丹	22	701	544	706	194
斯德哥尔摩	23	700	177	665	189
温哥华	24	698	209	654	202
首尔	25	695	293	712	194
蒙特利尔	26	694	231	661	205
墨尔本	27	693	175	750	187
马德里	28	692	266	645	187
汉堡	29	690	228	586	225
布鲁塞尔	30	686	306	664	197
多伦多	31	684	384	724	184
悉尼	32	682	437	748	188
阿布扎比	33	681	642	668	218
都柏林	34	679	417	668	204
孟买	35	678	254	609	237
哥本哈根	36	674	219	682	221
斯图加特	37	672	294	837	243
米兰	38	670	383	691	184

中心	GFCI 28		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
大阪	39	665	390	634	227
釜山	40	664	738	684	208
吉隆坡	41	663	187	579	217
台北	42	662	477	662	198
成都	43	659	2,397	675	291
惠灵顿	44	657	94	606	300
特拉维夫	45	656	173	631	236
卡萨布兰卡	46	655	186	553	273
青岛	47	654	1,281	827	179
慕尼黑	48	653	318	670	190
新德里	49	652	173	572	241
奥斯陆	50	651	187	560	244
卡尔加里	51	649	162	507	263
格拉斯哥	52	648	95	601	239
罗马	53	643	507	670	203
维也纳	54	640	236	587	226
泽西岛	55	637	215	663	202
多哈	56	627	347	610	220
华沙	57	618	131	595	206
曼谷	58	617	255	607	197
里斯本	59	608	186	615	174
圣地亚哥	60	605	221	601	247
百慕大	61	601	197	558	250
莫斯科	62	600	526	593	205
毛里求斯	63	598	147	535	241
伊斯坦布尔	64	595	350	561	196
赫尔辛基	65	594	148	627	196
布拉格	66	593	195	557	213
开普敦	67	592	157	594	194
列支敦士登	68	591	192	610	247
巴哈马	69	590	213	541	236
墨西哥城	70	589	403	578	205
塞浦路斯	71	588	185	504	238
英属维尔京群岛	72	587	264	578	253
马耳他	73	586	164	578	219
努尔苏丹	74	585	161	560	275
摩纳哥	75	580	227	585	229
维尔纽斯	76	578	186	599	281
马恩岛	77	577	207	576	223
开曼群岛	78	575	254	580	252
根西岛	79	574	162	554	248
圣保罗	80	569	305	541	210

中心	GFCI 28		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
雅加达	81	568	135	513	232
古吉拉特邦国际金融科技城 (GIFT)	82	563	471	910	227
巴林	83	562	253	579	243
直布罗陀	84	561	123	560	254
里约热内卢	85	560	178	511	231
巴巴多斯	86	559	99	574	273
布拉迪斯拉发	87	552	90	589	221
塔林	88	551	147	504	252
南京	89	550	820	436	215
约翰内斯堡	90	549	149	499	220
巴拿马	91	548	282	540	238
雅典	92	547	198	524	241
圣地亚哥	93	546	199	578	201
布宜诺斯艾利斯	94	543	166	567	238
索菲亚	95	540	135	490	237
内罗毕	96	539	115	484	230
里加	97	538	138	491	236
巴库	98	537	128	489	240
阿拉木图	99	536	180	537	264
雷克雅未克	100	535	113	548	278
布达佩斯	101	531	246	529	213
德黑兰	102	528	130	487	247
科威特城	103	524	149	548	263
圣彼得堡	104	523	154	546	224
西安	105	506	370	429	221
马尼拉	106	491	96	557	244
利雅得	107	486	165	501	244
天津	108	477	895	405	209
杭州	109	463	1,129	490	265
大连	110	455	995	411	220
武汉	111	420	566	376	241

附录 2：受访者信息

表 18 | GFCI 28 按行业划分的受访者

行业分类	受访者人数	受访者百分比 (%)
银行	2,369	28%
金融	751	9%
金融科技	511	6%
政府监管	459	5%
保险	497	6%
投资管理	869	10%
专业服务	933	11%
贸易协会	352	4%
交易	521	6%
其它	1,287	15%
合计	8,549	100%

表 19 | GFCI 28 按区域划分的受访者

区域	受访者人数	受访者百分比 (%)
西欧地区	1,540	18%
亚洲/太平洋地区	5,405	63%
北美地区	581	7%
中东及非洲地区	411	5%
东欧及中亚地区	348	4%
拉美及加勒比地区	136	2%
跨区域	128	1%
合计	8,549	100%

表 20 | GFCI 28 按机构规模划分受访者

受访者所在机构规模	受访者人数	受访者百分比 (%)
<100	2,701	32%
100 至 500	1,334	16%
500 至 1000	776	9%
1000 至 2000	980	11%
2000 至 5000	742	9%
>5000	2,012	24%
其它	4	0%
合计	8,549	100%

附录 3：模型方法

GFCI 通过“要素评估模型”计算金融中心的排名，模型使用了两种不同的输入变量：

(1) 特征指标 (Instrumental factors)：竞争力的客观数据收集自全球各项影响力广泛的评价报告。例如，关于金融中心的信息基础设施竞争力评价信息取自信息通信技术发展指数（来自联合国）、网络就绪指数（来自世界经济论坛）、电信基础设施指数（来自联合国）以及网络指数（来自万维网基金会）。关于营商环境的公平性数据资料则取自营商便利指数（来自世界银行）、政府效率评分（来自世界银行）和全球清廉指数（来自透明国际组织），等等。

第 28 期 GFCI 共使用了 138 项特征指标，其中在第 27 期 GFCI 基础上更新了 66 项指标，并新增了 1 项指标。考虑到外部数据不可能完全囊括所有金融中心，统计模型起到弥补填充作用。

(2) 金融中心评价 (Financial centre assessments)：自 2007 年以来，通过在线问卷调查获得评分。截至 2020 年 6 月底之前的 24 个月里，我们共收集到了来自 10,328 名受访者问卷。其中，8,549 名受访者提供了 54,509 份问卷有效。我们在问卷中提出这样一个问题：“还有哪些金融中心在未来 2-3 年影响力有可能会大幅提升？”如果某个金融中心有超过 5 次以上的反馈，那这个中心会被加入到正式的 GFCI 在线问卷系统。

GFCI 评价体系中的金融中心，必须在过去 24 个月中得到来自非本地受访者的 150 份在线问卷评价，才能正式加入 GFCI 榜单。如果在 24 个月内的评价不足 50 份，则将被移出榜单，进入候补金融中心名单，直到收到足够数量的评价，才会重新被纳入评价体系。

在这项研究之初，我们设置了若干准则，并视情况追加具有评价价值的特征指标：

- ◆ 指数应当源于信誉好的机构，获取及计算方式科学可靠；
- ◆ 指数应当容易获取（最好是公开的来源）、定期更新；
- ◆ 每六个月对指数进行一次收集整理，并更新；
- ◆ 对指数不进行加权；
- ◆ 指数在 GFCI 模型中的体现越直接越好，无论指数是排名、衍生的得分、数值，还是平均值或某个基准的分布；
- ◆ 对于国家层面的特征指标，其指数值将应用于该国的全部金融中心——如有城市层面的适用特征指标，则要避免使用基于国家层面的特征指标；
- ◆ 如果指数对应某城市或国家有多个数值，就选取最相关的那一个（提供相关程度的判断方法）；
- ◆ 对于区域层面的特征指标，按照相关性对各城市赋值（提供相关程度的判断方法）；
- ◆ 如果指数不包括某一城市的得分，该处留白（不使用平均值或中间值）。

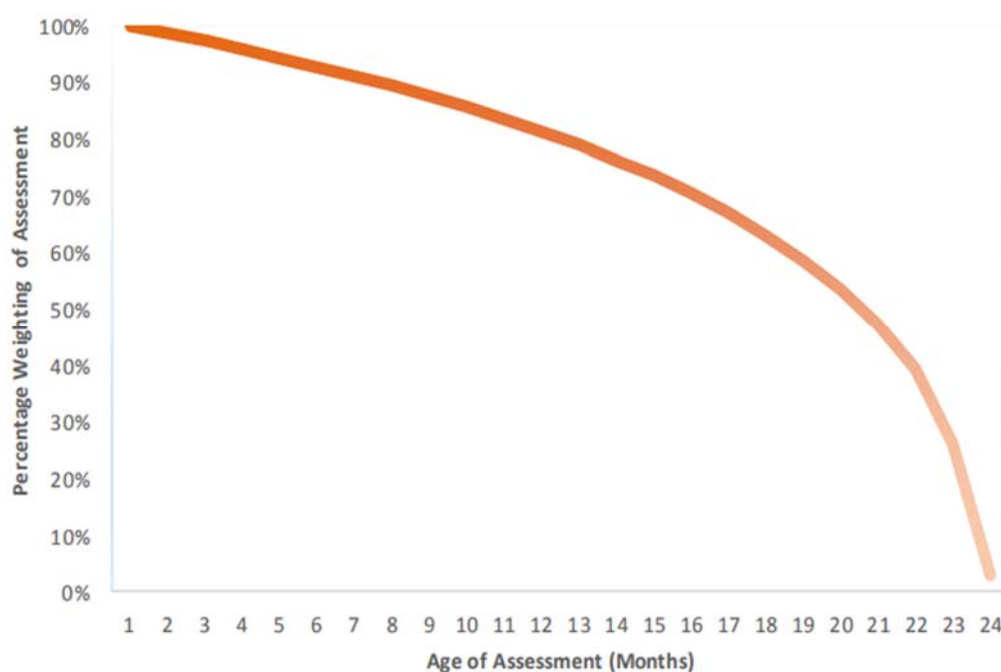
编制 GFCI 指数不涉及对相关特征指标的加总或平均，因为加总或平均的方法会涉及一系列问题：

- ◆ 指数的呈现形式不同：以 100 分为平均分或基数的评分、简单的排序、实际值（例如每平方米的办公室租金）或综合多种形式的评分；
- ◆ 指数须归一化，例如有些指数中高评分是正值，有些指数中低评分是正值；
- ◆ 不是所有的金融中心都被包括在每一项指标中；
- ◆ 须对指数进行加权。

金融中心在线问卷调查的准则是：

- ◆ 受访者的反馈意见将通过一个持续运行的在线调查系统来收集，每隔一段时间会有一封电子邮件从调查系统发往目标地址；其他感兴趣的人士可以通过附于 GFCI 报告后的链接进行评价；
- ◆ 收到在线问卷评价结果后，其在 GFCI 模型中使用的有效期限是 24 个月；
- ◆ 如果一份问卷里，受访者评价的金融中心数量少于 3 个、或者多于该问卷金融中心总数的一半以上，该问卷不予采纳；
- ◆ 受访者未标明其工作地点的不予采纳；
- ◆ GFCI 编制当月接收到的评价将被赋予最大权重，随着时间向前推移，权重逐步降低。

图 52 | 问卷结果随时间的权重变化图



通过支持向量机 (SVM) 数学方法, 利用金融中心在线评价和特征指标的相关数据建立金融中心竞争能力预测模型。SVM 方法运用统计学理论对复杂的历史数据进行分类、建模, 以对未来数据作出预测。SVM 模型对离散的绝对数据具有较强的处理能力, 但也能对时间序列数据或连续数据加以处理。SVM 方法的应用使得 GFCI 模型能够有效区别每一个特定指标分类以及其他可能分类。

要素评价模型构建在在线调查系统的调查问卷的基础之上。受访者对其本地金融中心的评价将会被剔除, 以消除偏见。该模型将通过回答一系列问题, 来预测受访者对其不熟悉的金融中心可能会给出的评价。如:

- ◆ 根据某投资银行家给新加坡和悉尼的评价, 那么, 基于新加坡、悉尼和巴黎的相关数据, 此人会如何评价巴黎?
- ◆ 根据某养老基金经理给爱丁堡和慕尼黑的评价, 那么, 基于爱丁堡、慕尼黑和苏黎世的相关数据, 此人会如何评价苏黎世?

将 SVM 方法对金融中心作出的预测性评价与真实评价重新结合, 即产生了 GFCI——全球各地金融中心的评分。

GFCI 会根据特征指标或在线评价的更新而产生动态变化。例如, 最近租赁成本指数更新后, 各金融中心的竞争力得分也将随之更新。

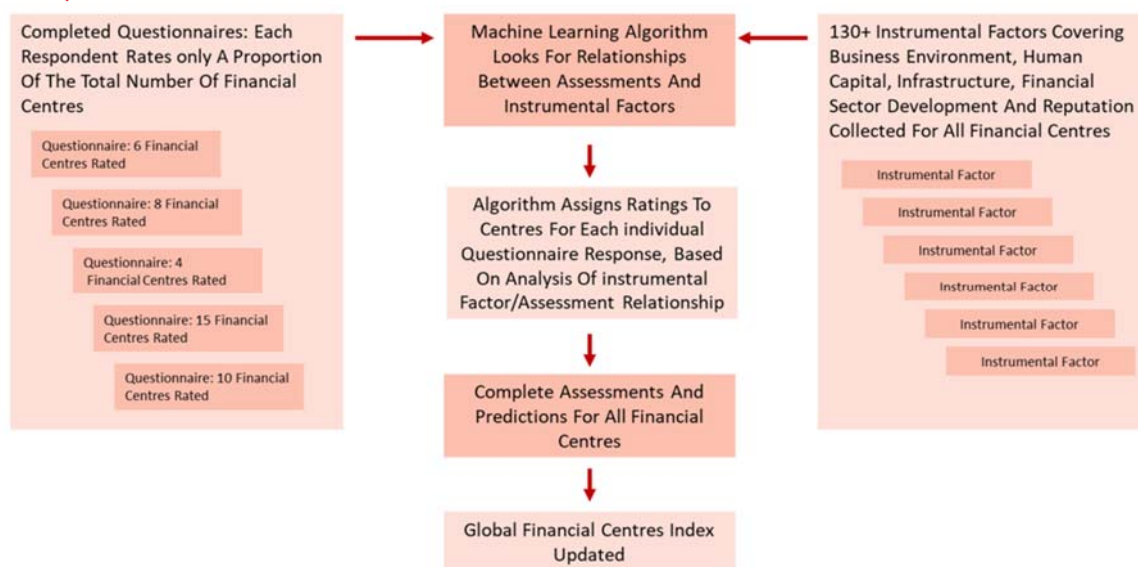
利用特征指标和在线问卷调查构建 GFCI 可能产生以下结果, 值得我们注意:

- ◆ 每个竞争力因素均可由若干指标进行评价;
- ◆ 随着 GFCI 的继续开展, 可能会出现庞大的“评估人 (raters)”国际团体;
- ◆ 通过将受访者按照业务部门进行分类, 次级 GFCI 评价也可能得到发展。就可以评价法兰克福在银行业 (例) 有竞争优势, 而在保险业 (例) 缺乏竞争优势;
- ◆ 要素评价模型将受到人们“如果——那么”模式的质疑——“伦敦的租赁成本需要降低多少才能更好地与纽约争夺排名?”

就 GFCI 对于特征指标和在线调查系统变化的敏感度进行广泛检验, 也是我们构建 GFCI 进程的重要一步。

目前, GFCI 模型数据规模超过千万。通过定期与实际评价进行比对, 检验 SVM 模型预测的精确度。

图 53 | GFCI 编制流程



附录 4：特征指标

表 21 | 与 GFCI 28 相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
银行部门提供的国内信贷（占国内生产总值）	0.666
全球城市实力指数	0.499
全球城市指数	0.495
创新型城市全球指数	0.482
价格水平	0.465
城市可持续发展指数	0.444
IESE 动态城市指数	0.421
工资比较指数	0.412
最适合营商国家	0.411
公民国内购买力	0.401
电力生产中的可再生能源份额	0.399
物流绩效指数	0.386
道路质量	0.382
政府效率	0.381
商业环境排名	0.379
全球绿色金融指数（质量）	0.376
仲量联行房地产透明度指数	0.370
城市生活质量排名	0.369
全球竞争力指数	0.358
腐败感知指数	0.355
全球促进贸易报告	0.350
法律规则	0.343
监管执法	0.343
城市生活成本排名	0.342
莱格塔姆繁荣指数	0.342
全球绿色金融指数（深度）	0.340
可持续城市流动性指数	0.338
市民国内购买力	0.337
腐败控制	0.335
办公场所费用	0.332

表 22 | 与 GFCI 28 中金融科技相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
创新型城市全球指数	0.595
仲量联行房地产透明度指数	0.531
全球城市指数	0.493
IESE 动态城市指数	0.415
全球网络安全指数	0.406
银行部门提供的国内信贷（占国内生产总值）	0.391
物流绩效指数	0.372
办公场所费用	0.360
全球创新指数	0.354
城市生活成本排名	0.349
全球城市实力指数	0.348
最适合营商国家	0.320
家庭净金融资产	0.289
开放数据晴雨表	0.275
国际协会会议举办次数	0.267
国内交通运输网络质量	0.265
营商便利指数	0.260
莱格塔姆繁荣指数	0.236
中央银行外部头寸占 GDP 的比重	0.233
电力生产中的可再生能源份额	0.233
商业环境排名	0.228
监管执法	0.227
可持续城市流动性指数	0.222
证券交易所绿色债券分类（是/否）	0.219
全球促进贸易报告	0.202
城市可持续发展指数	0.200
腐败感知指数	0.198
4G 普及度	0.196
受教育程度	0.196
个人所得税税率	0.186

后记

报告编制单位

Z/Yen 集团作为伦敦金融城知名智库，旨在帮助决策者发现并解决问题。其中一项重要工作就是研究全球各个金融中心的竞争力，其概要成果即每 6 个月发布一次的全球金融中心指数（Global Financial Centres Index，简称 GFCI）。

更多信息参照：www.zyen.com

联合编制单位

中国（深圳）综合开发研究院，是经国务院批准，于1989年在深圳经济特区创办的中国第一家综合性、全国性的社会智库。2015年入选首批25家国家高端智库建设试点单位。综研院致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究咨询服务。

更多信息参照：www.cdi.org.cn 和 www.cfc.org.cn

联系方式：pyu@cdi.org.cn 或 pennyliu@cdi.org.cn

报告出版发行

Long Finance 由 Z/Yen 集团发起，致力于回答一个问题：“如何判断金融系统是否运转良好”。这也是 Long Finance 的使命，即促进社会对金融系统的长期了解和运用。与当今短视的经济观不同，Long Finance 的时间跨度长达 100 年。

更多信息参照：www.longfinance.net

Financial Centre Futures (FCF) 力图探索金融发展的未来。FCF 内容包含了全球金融中心指数、全球绿色金融指数，以及其它研究项目——对现有金融中心竞争力的评价（一年两评，基于几千份全球金融专业人士的调查问卷）。

更多信息参照：www.globalfinancialcentres.net